

Magistrát hl. m. Prahy  
Odbor ochrany prostředí  
Řásnovka 8  
110 15 Praha 1

22. 11. 2005

## Vyjádření účastníka řízení

ve věci: **Silniční okruh kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně – Suchdol**

č.j. MHMP-226639/2005/OOP-V-1248/Hu

**1.** Od 1. ledna 2002 nabyl účinnosti zákon 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (nyní ve znění zákona 93/2004 Sb. s účinností od 1. května 2004). Předmětné řízení u Odboru ochrany prostředí MHMP bylo zahájeno podáním žádosti ze dne 21. září 2005. Správní řízení musí být vedeno zcela v souladu se zákony i jinými právními předpisy platnými v době vedení řízení (viz též § 3 odst. 1 správního řádu). Dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí podléhá stavba silničního okruhu posouzení (viz příloha č.1 – kategorie I (záměry vždy podléhající posouzení). Podle § 10 zákona 100/2001 Sb. (ve znění zákona 93/2004 Sb.) odst. 4 „Bez stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů“. Je pochopitelné, že od 1.1.2002 to musí být stanovisko podle platného zákona, tedy 100/2001 Sb. Stavba 518 silničního okruhu okolo Prahy byla posuzována z hlediska vlivů na životní prostředí spolu se stavbou 519 podle zákona 244/1992 Sb. V průběhu posuzování nabyl účinnosti nový zákon, ale bylo rozhodnuto (v souladu s §24 zák. 100/2001 Sb.), že posuzování bude dokončeno podle zákona 244/1992 Sb. Závěrečné stanovisko vydalo Ministerstvo životního prostředí 30. dubna 2002.

Pokud tedy zvažujeme, zda je splněna podmínka nyní platného zákona, že bez stanoviska nelze vydat rozhodnutí, připadají v úvahu dvě logické možnosti: **a)** stanovisko vydané 30. dubna 2002 je stanoviskem podle zákona 244/1992 Sb. a platí pro něj náležitosti dané zákonem 244/1992 Sb., nebo **b)** toto stanovisko je možné považovat za stanovisko podle zákona 100/2001 Sb. (ve znění zákona 93/2004 Sb.). **Ad a)** Pokud by tedy stanovisko vydané 30. dubna 2002 bylo stanoviskem podle zákona 244/1992 Sb. bylo by stále platné (neboť tento zákon neomezoval platnost stanoviska), nebyla by ale splněna v současné době pro vydání rozhodnutí nezbytná podmínka: existence stanoviska podle zákona 100/2001 Sb. **Ad b)** Pokud by stanovisko vydané 30. dubna 2002 mělo být považováno za stanovisko podle zákona 100/2001 Sb., musí pro něj platit všechny okolnosti, které zákon ukládá! Podle § 10 odst. 3 : „Platnost stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 2 roky, a to i opakovaně ... Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.“

Pokud by tedy stanovisko z 30. dubna 2002 mělo být stanoviskem podle zákona 100/2001 Sb., jeho platnost skončila 30. dubna 2004, neboť oznamovatel nepožádal o jeho prodloužení, a tedy ani toto prodloužení nebylo vydáno, ani ve lhůtě do 30. dubna 2004 nebylo zahájeno žádné navazující řízení.

Z výše uvedeného je zřejmé, že souhlasné rozhodnutí v nynějším řízení nemůže Odbor ochrany prostředí MHMP vůbec vydat, neboť by to bylo v rozporu s platným zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí, protože stanovisko podle tohoto zákona v každém případě chybí. Stanovisko z 30. dubna 2002 je buď stanoviskem podle zákona 244/1992 Sb. a nemá omezenou platnost, ale není stanoviskem, které vyžaduje nyní platný zákon, nebo by správní orgán toto stanovisko považoval za stanovisko podle zákona 100/2001 Sb., pak ale jeho platnost již skončila. Jiný výklad ani není možný, neboť zákonem 100/2001 Sb. s účinností od 1. ledna 2002 se zákon 244/1992 Sb. (ve znění zákona 132/2000 Sb.) změnil na „zákon o posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů“ (SEA) a část posuzování vlivů staveb (EIA) byla zrušena, a nebylo stanoveno, že stanoviska EIA vydaná podle zákona 244/1992 Sb. mají být považována za stanoviska podle zákona nového. Pokud by se znění § 10 odst. 4 vykládalo tak, že „stanoviskem“ jsou myšlena i stanoviska vydaná podle zákona 244/1992 Sb. (tedy pro splnění nezbytnosti existence stanoviska ke správním řízením by se mezi stanovisky nerozlišovalo), musí pro tento pojem „stanovisko“ platit i ustanovení §10 odst. 3 platného zákona.

Dne 20. dubna 2004 vydala Ing. J. Honová (tehdy pověřená řízením odboru posuzování vlivů na ž.p. a IPPC Ministerstva životního prostředí) „Metodický výklad“ k platnosti stanovisek EIA vydaných podle zákona č. 244/1992 Sb. a rozeslala jej orgánům státní správy. Výklad je založen na myšlence, že na stanoviska vydaná podle zákona č. 244/1992 Sb. se žádné ustanovení zákona 100/2001 Sb. nevztahuje. Tedy že platnost těchto stanovisek není omezena. „Metodický výklad“ však výslovně nic neříká o zásadně potřebné otázce, zda tato stanoviska podle zákona 244/1992 Sb. jsou oním nezbytným stanoviskem, jež vyžaduje zákon 100/2001 Sb.? Tvrzení, že se na tato stanoviska žádná ustanovení zákona 100/2001 Sb. nevztahují, by logicky znamenalo, že nezbytným stanoviskem podle zákona 100/2001 Sb. nejsou! „Metodický výklad“ je pokusem o účelový hybrid, je matoucí a zavádějící a vzhledem k výše uvedenému je nepoužitelný pro rozhodnutí v případech, kdy je stanovisko EIA podle 244/1992 Sb. předloženo ke správnímu řízení. Pokud by měl znamenat, že tato stanoviska starší než dva roky (bez žádosti o prodloužení platnosti nebo zahájení řízení v době jejich platnosti) jsou ke správním řízením použitelná, dostává se tento „výklad“ do rozporu se zákonem 100/2001 Sb. v platném znění.

Navrhujeme, aby OOP MHMP vyzval žadatele, aby k řízení doložil řádné stanovisko, jak vyžaduje zákon 100/2001 Sb. v platném znění (je zřejmé, že v současné době neexistuje), a aby informoval o přerušení řízení i ostatní účastníky řízení, a pokud žadatel ve stanovené lhůtě stanovisko nedoloží, aby řízení zastavil nebo vydal nesouhlasné rozhodnutí pro rozpor žádosti se zákonem.

2. Z předložené dokumentace je zřejmé, že záměr je v rozporu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. Také OOP MHMP musí sledovat, jestli je věc v souladu s obecně platným právním předpisem, a v případě že nikoli, nemůže ve věci vydat souhlasné rozhodnutí. Návrh porušuje platný územní plán především nesouladem tvaru křižovatek (MÚK Ruzyně a MÚK Rybářka) se schváleným funkčním využitím území. Dle vyhlášky č. 32/1999 Sb. HMP, oddíl 3, odst. (7) „Stavby a zařízení, která funkčnímu využití území neodpovídají, nelze umístit a rovněž nelze povolit změny nebo změny užívání staveb v rozporu se stanoveným funkčním využitím.“ Předem odmítáme případný pokus o obcházení tohoto ustanovení tvrzením, že celkový tvar křižovatek se vejde do schematické kružnice, která naznačuje místo křižovatky jako součásti veřejně prospěšné stavby!

Navrhujeme, aby OOP MHMP vyzval žadatele, aby uvedl návrh do řádného souladu s ÚP Prahy, nebo aby doložil sválení změny ÚP Prahy v souladu s předloženým návrhem, a pokud nebude ve stanoveném termínu vada napravena, aby vydal ve věci nesouhlasné rozhodnutí.

3. Navíc upozorňujeme na to, že záměr není v souladu s platným nadřazeným územním plánem velkého územního celku. Na tom nemění nic ani to, že předmětná stavba SO byla zahrnuta do konceptu nového ÚP VÚC Pražského regionu, neboť k variantnímu konceptu dosud nebylo vydáno ani závěrečné stanovisko, natož aby byl schválen invariantní návrh, a také proto, že území hlavního města bylo z projednávání tohoto ÚP VÚC vynecháno, tudíž pro Prahu i nadále platí dosavadní ÚP VÚC, který schválila vláda republiky.

Upozorňujeme také na to, že návrh je v rozporu s platnými státními technickými normami, zejména v tom, že tvary výjezdových větví křižovatek nezajišťují požadovanou návrhovou rychlost. To by vedlo buď k následným úpravám projektu nebo k realizaci stavby se zvýšeným rizikem havárií, které mohou způsobit (zvláště např. v případě havárií cisteren s ropnými a chemickými látkami) i vážné zásahy do životního prostředí.

Jsme přesvědčeni, že k této problematice musí přihlédnout i OOP MHMP. Odpovídá to požadavku § 3 odst. 1 správního řádu: „Správní orgány postupují v řízení v souladu se zákony a jinými právními předpisy. Jsou povinny chránit zájmy státu a společnosti, práva a zájmy občanů ...“.

4. I kdyby stanovisko EIA z 30. dubna 2002 bylo z právního hlediska řádné a bylo předloženo k nynějšímu řízení, žádost o vydání rozhodnutí pro SO 518 v trase varianty „J“ by byla v rozporu s jeho věcným obsahem. Stanovisko totiž doporučilo realizaci varianty „Ss“. Variantu „J“ vyhodnotilo jako „krajní řešení, jehož realizaci lze připustit v případě, že projednání konceptu územního plánu VÚC Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty „Ss“. To se ale dosud nestalo – varianta „Ss“ je v konceptu tohoto ÚP zahrnuta (jako var. „B“), závěrečné stanovisko ke konceptu nebylo schváleno ani formulováno, tedy možnost realizace varianty „Ss“ vyloučena nebyla. A nebyla vyloučena ani jiným způsobem - ani důvod, který bývá uváděn – dotčení ochranného pásma ÚJV v Řeži – možnost realizace nevylučuje, jak prokazuje dopis Státního úřadu

pro jadernou bezpečnost ze dne 29. září 2005 (v příloze).

Připomínáme vyjádření orgánu ochrany přírody (OŽP MHMP) k dokumentaci EIA ze dne 10. 1. 2001, č.j. MHMP-082378/OŽP/VI/2000/2001 (v přílohách dokumentace EIA č.45) , které v řadě hledisek dotčení životního prostředí hodnotilo trasu J jako horší než variantní trasu Ss. Myslíme si, že by OOP MHMP měl být v názoru konzistentní a vzhledem k tomu, že nebyla prokázána nemožnost realizace trasy Ss, předložený návrh by měl odmítnout nesouhlasným rozhodnutím z důvodu nesouladu s doporučením stanoviska posouzení vlivu na životní prostředí (EIA).

Karel Čapek  
za občanské sdružení  
Společnost Šáreckého údolí  
V Šáreckém údolí 98  
160 00 Praha 6

Magistrát hl. m. Prahy  
Odbor ochrany prostředí  
Řásnovka 8  
110 15 Praha 1

2. 12. 2005

## Vyjádření účastníka řízení - doplnění

ve věci: **Silniční okruh kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně – Suchdol**

č.j. MHMP-226639/2005/OOP-V-1248/Hu

**5.** S ohledem na mimořádně velký rozsah podkladů k řízení, navrhuje, aby byl vypracován soupis těchto podkladů a u každé položky byla zaznamenána co nejpřesnější specifikace (např. zpracovatel, verze a datum podkladového dokumentu a zásadně významná okolnost (např. poloha umístění výdechu tunelu Rybářka). Je to požadavek důvodný – předejde se možným budoucím dohadům, co vlastně bylo v řízení předloženo a projednáváno. Upozorňujeme na to, že např. Předběžné stanovisko OŽP MHMP (umístění větracího tunelu v lokalitě Sedlec, Na Rybářce) č.j. MHMP-024455/2005/002/OZP/VI ze dne 22.2.05, které je součástí spisu, „jednoznačně preferuje pozici výdechu VZT v km 0,360“, což je dle studie „Komín tunelu Rybářka na přivaděči k SO kolem Prahy v Suchdole, RNDr Jan Maňák, EKOAIR, Praha, březen 2004, č.z. 389/04, varianta umístění č. 5. V předložené dokumentaci (viz např. „Přehledná situace“ aktualizace DÚR, Pragoprojekt, IV. 2005), není výdech umístěn zcela stejně jako ve výše uvedené studii, ale hlavně: v rozptylové studii doložené do spisu řízení je výdech umístěn zcela jinde. Uvádíme to jako příklad možných nesrovnalostí (věcně se k problematice výdechu Rybářka vyjádříme zvlášť). Kromě vypracování soupisu podkladů předpokládáme, že tyto podklady budou vhodným způsobem označeny jako součást spisu a zůstanou s tímto spisem na OOP MHMP uloženy. Tyto požadavky považujeme za zcela logické a potřebné – již se stalo, že v následném územním řízení, byla předložena jiná dokumentace spolu s vyjádřením orgánu ochrany prostředí, že s návrhem souhlasí. Zároveň upozorňujeme na to, že dokumentace může doznat změn – např. z důvodů bezpečnosti – např. na základě studie City Plan s.r.o., září 2005.

**6.** Předložená dokumentace je k řádnému posouzení orgánem ochrany životního prostředí nedostatečná. Např.: silniční okruh způsobí zásah do životního prostředí nejen v samotné trase, ale velmi významně i v navazujících oblastech – např. dojde k značnému zvýšení dopravního zatížení na radiálních tazích, které by fungovaly jako přivaděče k SO. Dokumentace opomíjí vliv tohoto zatížení na území přírodního parku Šárka – Lysolaje silnicí II/240 (tzv. Horoměřická), která přírodním parkem prochází. Požadujeme, aby zejména pro lokalitu Jenerálka byla předložena hluková a exhalační studie. Již v současné době je v tomto místě (zvláště ve špičkách) značně

vysoký provoz. Nepochybně by se významně zvýšil po zprovoznění SO, a je také zapotřebí uvažovat zvýšení provozu v důsledku plánované komerční zóny, která je v územním plánu Horoměřic, zvýšení provozu v důsledku nové RWY letiště Ruzyně, která byla nyní v rámci změn ÚP Prahy schválena k realizaci před rokem 2010, a i další zvýšení provozu v důsledku rozvojových aktivit (zejména v Nebušicích), které nebyly v ÚP Prahy při jeho schválení zahrnuty, ale byly a jsou do ÚP doplňovány formou změn. Některé rozvojové aktivity již byly realizovány a přispívají k nynějšímu zvýšenému provozu, další záměry zvýšení provozu způsobí. Navrhujeme, aby tyto požadované studie byly založeny na měřeních současného stavu (počty průjezdů, hluk, imise). Navrhujeme, aby v případě hluku, bylo uvažováno i budoucí působení hluku z letecké dopravy na nové RWY. Upozorňujeme, že z tohoto důvodu je nezbytné aktualizovat předloženou hlukovou studii i pro další místa (včetně problematiky použití korekcí). Navrhujeme, aby hluková studie řešila také problematiku hluku při výstavbě – včetně trhacích prací (EIA vůbec neřešila).

7. Předložená dokumentace není dostatečným podkladem k vydání správného rozhodnutí, neboť co se týká vlivů na přírodní druhy, vychází z předpokladu, že záměr vůbec nezasahuje do zvláště chráněných území (ve kterých se cenná společenstva a řada zvláště chráněných druhů vyskytuje) – viz argumentace „rešerše“: „Hodnocení této části trasy je z formálních důvodů uvedeno v hodnocení části trasy navazující“ (str. 7 i str.13 a 14). To je (jakoby) způsobeno hranicí mezi stavbami 518 a 519, která byla stanovena velmi nedobře na západním konci mostu přes Vltavu tak, že krabicová opěra mostu je ještě součástí stavby 518, a most samotný již stavby 519. Nevhodné stanovení takové hranice je především v tom, že ani stavba 518 ani stavba 519 nemůže samostatně fungovat. Dosavadní úseky pražského silničního okruhu byly vždy vymezeny tak, že je bylo možné provozovat i bez dalšího navazujícího úseku a tak také byly projednávány. Navrhujeme, aby OOP MHMP požadoval spojení projednávání úseku 518 a 519 v jednom správním řízení, neboť stavby nelze funkčně oddělit (a vydání rozhodnutí ve správním řízení nemůže předem předpokládat souhlasné rozhodnutí v jiném správním řízení). Dokumentace je nedostatečným podkladem co se týká vlivů na přírodní druhy i z toho důvodu, že: a) krabicová podpěra již zřejmě do chráněného území PP Sedlecké skály zasahuje, b) vzhledem k situování krabicové podpěry je nepochybné, že by k zásahu do chráněného území došlo při výstavbě, c) vlivy způsobené provozem (hluk, emise), a to i při výstavbě, zcela nepochybně chráněné území PP Sedlecké skály i PR Roztocký háj – Tiché údolí zasáhnou a je tedy nezbytné uvažovat tyto vlivy na organismy, které se v těchto územích vyskytují. Z tohoto ohledu je výčet druhů v předložené dokumentaci naprosto nedostačující.

Karel Čapek  
za občanské sdružení  
Společnost Šáreckého údolí  
V Šáreckém údolí 98  
160 00 Praha 6