

**Nejvyšší kontrolní úřad**  
**Ing. Jiří Adámek**  
**člen Úřadu**

V Praze dne 31. srpna 2005  
04/26-30/99/05

Vážený pane,

rád bych se tímto dopisem vyjádřil k Vašemu upozornění zn. 352/05s z 15. 8. 2005 ke kontrolnímu závěru č. 04/26, který se týkal výstavby silničního okruhu kolem hl. m. Prahy.

Úvodem uvádím, že podle zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, jsou v kontrolním závěru shrnuty a vyhodnoceny skutečnosti zjištěné při kontrole. Ty musí vycházet z objektivně zjištěného stavu a musí být řádně doloženy příslušnými doklady označenými v kontrolním protokole. Skutečnosti uváděné ve Vašem upozornění byly kontrolujícím v průběhu kontroly známy, avšak nebylo možno je doložit relevantními doklady.

a) Práce na konceptu územního plánu vyššího územního celku Pražského regionu vycházely ze Souborného stanoviska a územních a hospodářských zásad Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 5786/588-33 z 7. 5. 1998. Vedení trasy okruhu v úseku Ruzyně – Březiněves mělo být stabilizováno v souladu s návrhem územního plánu hl. m. Prahy s tím, že průchod Suchdolem bude řešen zakrytým úsekem silničního okruhu. Nezpracování varianty Ss vedení okruhu v předmětné části do konceptu územního plánu územního celku Pražského regionu vyplývá mj. i ze Stanoviska MŽP ČR z 27. 5. 2005, které jste přiložil (viz body 1 a 2 části 3.1. na str. 4 stanoviska).

Podstatou zjištění NKÚ je v daném případě skutečnost, že ŘSD připravovaná varianta vedení okruhu nevychází z výsledků společensko-ekonomických hodnocení možných variant řešení. Z tohoto pohledu pak není až tak důležité, zda je či není varianta navržená v územním plánu. ŘSD by mělo prokázat, že vybralo optimální variantu a že se ji snažilo prosadit do příslušných územních plánů. V daném případě, jak je i v kontrolním závěru uvedeno, tento postup nebyl uplatněn. ŘSD zadalo v roce 1998 zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí pouze ve variantě J, ačkoliv v té době existovaly další varianty vedení okruhu.

b) Kolize trasy Ss s ochranným pásmem Ústavu jaderného výzkumu Řež, a.s., a nemožnost posunu trasy severním směrem s ohledem na národní přírodní památku Větrušická rokle jednoznačně vyplynula z dokladů, které měl NKÚ k dispozici. Vámi uváděna tvrzení

nejsou bohužel odpovídajícím způsobem doložena a pro NKÚ mají pouze informativní charakter. Chybou však je, že se ŘSD při přípravě vedení trasy okruhu v severozápadním segmentu důsledně nezabývalo dalšími variantami, přičemž varianta Ss byla z výše uvedených důvodů vyloučena až v roce 2002.

Závěrem bych Vám chtěl poděkovat za informace a podklady, které jste mně dosud zaslal, a ubezpečit Vás, že NKÚ bude problematiku výstavby okruhu i nadále sledovat.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'O' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

**Vážený pan  
Václav Cížek  
starosta MČ Praha – Suchdol  
Internacionální 734  
165 00 Praha - Suchdol**