



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA - SUCHBOL	
Došlo dne	21.12.2005
č.j.	
Příloha:	

Dle rozdělovníku

Č.j.: MHMP-226639/2005/OOP-V-1248/R-311/Hu  
Vyřizuje: JUDr. Hudeček  
Telefon: 236004244

V Praze: 19.12.2005

## ROZHODNUTÍ

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OOP MHMP) jako věcně příslušný orgán ochrany přírody ve smyslu ustanovení § 76 odst. 2 písm. a), § 77 odst. 3 a § 77a odst. 3 písm. f), g) a l) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), ve spojení s ustanovením § 31 odst. 1 a 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, projednal v řízení vedeném podle zákona a podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), návrh Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, IČ 65993390, zastoupeného společností VIS, a. s., Bezová 1658/1, Praha 4, IČ: 60192712, na udělení souhlasu pro účely územního řízení ve věci umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba č. 518 Ruzyně – Suchdol“ v k.ú. Liboc, Ruzyně, Přední Kopanina, Nebušice, Horoměřice (mimo území hl. m. Prahy), Lysolaje a Suchdol, podle dokumentace pro územní řízení „Silniční okruh kolem Prahy, stavba č. 518 Ruzyně - Suchdol“, zpracované společností PRAGOPROJEKT, a. s., K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4, hlavní inženýr projektu Ing. Jiří Heráf, v říjnu 2004, a rozhodl dnešního dne **t a k t o**:

### I. Vydává závazné stanovisko

podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona, kterým souhlasí se zásahem do významných krajinných prvků - lesa, vodních toků Vltavy a Kopaninského potoka a údolní nivy Vltavy podle výše uvedené dokumentace.

### II. Uděluje souhlas

podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona k umístění výše uvedené stavby.

### III. Uděluje souhlas

podle ustanovení § 37 odst. 2 zákona ke stavební činnosti, terénním úpravám a změnám kultury pozemků podle výše uvedené dokumentace v ochranných pásmech zvláště chráněných území - přírodní památky Sedlecké skály a přírodní rezervace Roztocký háj - Tiché údolí.

#### **IV. Uděluje souhlas**

podle ustanovení § 44 odst. 2 zákona v návaznosti na vyhlášku Národního výboru hlavního města Prahy č. 4/1982 Sb. NVP, o chráněných přírodních výtvorech v hlavním městě Praze na lokalitách Barrandovské skály, Kalvarie v Motole, Baba, Dolní Šárka, Podbabské skály, Sedlecké skály, Salabka, Havránka, Trojská, Podhoří, Bohnická údolí, Zámky a jejich ochranných pásmech, k činnosti podle výše uvedené dokumentace ve zvláště chráněném území - přírodní památce Sedlecké skály.

#### **V. Povoluje výjimku**

podle ustanovení § 56 odst. 3 písm. c) zákona ze zákazů stanovených v ustanovení § 50 zákona, v základních podmínkách ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, a to ze zákazu zásahování do biotopu a rušení jedinců ohrožených druhů - prskavce menšího (*Brachinus explodens*), čmeláka zahradního (*Bombus hortorum*) čmeláka zemního (*Bombus terrestris*), otakárka ovocného (*Iphiclides podalirius*), ropuchy obecné (*Bufo bufo*), koroptve polní (*Perdix perdix*), rorýse obecného (*Apus apus*) a vlaštovky obecné (*Hirundo rustica*).

#### **VI. Ukládá**

podle ustanovení § 67 odst. 4 zákona investorovi povinnost realizovat na svůj náklad náhradní opatření k ochraně přírody v tomto rozsahu:

V rámci stavby v plném rozsahu realizovat projekt SO 801 Vegetační úpravy dle části výše uvedené dokumentace, SITUACE – VEGETAČNÍ ÚPRAVY, číslo přílohy B.3c, a to do kolaudace stavby, v případě nevhodné agrotechnické lhůty v době kolaudace do šesti měsíců od kolaudace.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Řízení v této věci bylo zahájeno dne 21.9.2005, kdy shora uvedený návrh Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen ŘSD) ze dne 20.9.2005 došel OOP MHMP. Návrh byl doložen kromě dokumentace pro územní řízení „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně - Suchdol“, výpisem z obchodního rejstříku a plnou mocí k zastupování a dále Zhodnocením zásahů do významných krajinných prvků (Evernia, s.r.o., 2004), Zhodnocením vlivu stavby na prvky územního systému ekologické stability (Evernia, s.r.o., 2004), Vlivem stavby na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů - kategorie kriticky a silně ohrožené (Evernia, s.r.o., 2004), Vlivem stavby na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů - kategorie ohrožené (Evernia, s.r.o., 2004), Zhodnocením migračních profilů pro volně žijící živočichy (Evernia, s.r.o., 2004), Zhodnocením vlivu stavby na zvláště chráněná území (Evernia, s.r.o., 2004), Výsledkem záchranného biologického průzkumu v trase SO 518 Ruzyně - Suchdol (Evernia, s.r.o., 2004).

Stavba č. 518 Ruzyně - Suchdol (dále jen stavba č. 518) směrově navazuje na již realizovanou trasu silničního okruhu, stavbu č. 517 Řepy - Ruzyně, v místě křižovatky Na Padesátku. Komunikace je svým šířkovým uspořádáním a navrhovanými parametry ryze dálniční stavbou, která patří do kategorie R 34/100.

Stavba začíná za křižovatkou stávající trasy silničního okruhu a vede cca 300 m po stávající trase silnice R 7 podcházející most komunikace Nebušice - Staré letiště Ruzyně. V tomto prostoru odbočuje složeným obloukem severovýchodním směrem do území mezi Horoměřicemi a Nebušicemi. Protisměrným obloukem vstupuje do oblasti Suchdola a následně do tunelu Suchdol. Dále trasa pokračuje v tunelu protisměrným obloukem  $R = 640$  s přechodnicemi  $L = 120$  m. Z důvodu přechodu Vltavy dvoupatrovým mostem (součást stavby č. 519 Suchdol - Březiněves), což se projeví i v trase stavby č. 518, začíná v km 37,3139 rozplet a směrově je trasa vedena ve dvou ekvidistancích 7,5 m vpravo, do trasy pravé tunelové trouby a 7,5 m vlevo, do trasy levé tunelové trouby. V dalším průběhu dojde k přesmyku obou tras pod sebe až do bodu začátku dvoupatrového mostu přes Vltavu. Celková délka navrhované trasy je 9,4 km. Součástí stavby je také přívaděč Rybářka kategorie MS9/50 o celkové délce 1,92 km. Součástí stavby jsou dva tunely (Suchdol, Rybářka), třináct mostních objektů (z toho 9 nadjezdů) a také čtyři mimoúrovňové křižovatky. Většina trasy je vedena v zářezu o průměrné hloubce cca 5 m. V oblasti Suchdola je vedena hloubeným tunelem. Přesné směrové i výškové řešení je patrné z vlastní dokumentace stavby.

Většina zájmového území pro stavbu silničního okruhu je atropicky silně ovlivněna. Trasa je navržena převážně po intenzivně využívané půdě. Přebíhá zde orná půda s pěstováním hospodářských plodin. Trvalá vegetace v okolí zemědělsky intenzivně využívaných polí je značně ruderalizována se značným podílem nitrofilních druhů. Nejvýznamnějším z botanického hlediska a z hlediska ochrany přírody a zároveň nejohroženějším územím jsou porosty lesní i nelesní vegetace na svazích údolí Vltavy. I když jsou tyto porosty negativně ovlivněny vysazováním nepůvodních dřevin, na řadě míst se zachovaly porosty přirozené lesní i nelesní vegetace s vzácnou květenou, které jsou chráněny zřízením maloplošných zvláště chráněných území. V případě levého břehu se jedná o přírodní památku Sedlecké skály a přírodní rezervaci Roztocký háj - Tiché údolí. Stavba byla posouzena podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů). V průběhu procesu posuzování se OOP MHMP vyjadřoval jak k vlastní dokumentaci, tak ke zpracovanému posudku. Stanovisko o hodnocení vlivů podle § 11 zákona o posuzování vlivů vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 30.4.2002 pod č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. Toto stanovisko bylo souhlasné jak k posuzované variantě „Ss“, tak k variantě „J“. Pro obě varianty byly ve stanovisku uvedeny podmínky pro případ jejich realizace.

Pro vydání souhlasného rozhodnutí bylo kromě výsledků procesu EIA též rozhodující, že ze strany navrhovatele bylo odpovědně přistupováno k vyhodnocení stavbou dotčeného území z hlediska zájmů ochrany přírody a bylo pozitivně reagováno na požadavky OOP MHMP, které byly uplatněny na řadě předchozích vstupních jednáních, jež předcházela správnímu řízení. Po vydání stanoviska podle zákona o hodnocení vlivů bylo na řadě pracovních jednáních diskutováno zapracování podmínek uvedených ve stanovisku o hodnocení vlivů do projektové dokumentace. Na základě požadavku OOP MHMP byla zpracována samostatná vyhodnocení (viz výše uvedená dokumentace), která se týkají jednotlivých zájmů chráněných zákonem. Pro fázi přípravy stavby bylo stanoveno 44 bodů. Dalších 13 bodů směřuje do období výstavby. Řada z těchto bodů se týká zájmů ochrany přírody a v případě některých bodů již dokumentace v úrovni územního řízení do určité míry determinuje jejich splnění. OOP MHMP při posuzování předložené

dokumentace sledoval i tato hlediska stejně důsledně jako v části přípravné. Již v této fázi jsou také činěny kroky ke splnění podmínek stanovených pro fázi provozu (např. plán monitoringu).

Jelikož se jedná o velmi složitou stavbu, která přinese celou řadu vlivů na životní prostředí v dotčeném území, považuje OOP MHMP za legitimní a zároveň za nutné, aby při posuzování takovéto výjimečné stavby bylo i v řízení vedeném podle zákona pohlíženo na stavbu v celém spektru vlivů a kontextu jiných dotčených zájmů v území. Přitom je nutno poukázat na to, že v případě podobných staveb je vždy hledána alternativa přinášející negativní vlivy do území v co nejmenší míře, neboť nelze najít řešení, které nebude mít žádné negativní vlivy, zejména pak v oblasti ochrany přírody a krajiny.

K jednotlivým dotčeným zájmům chráněným zákonem pak OOP MHMP kromě výše uvedeného v souladu s ust. § 47 odst. 3 správního řádu uvádí následující:

**Zásah do významných krajinných prvků:** Stavba představuje zásah do významných krajinných prvků, a to lesa, vodních toků Vltavy a Kopaninského potoka a údolní nivy Vltavy. Ochrana významných krajinných prvků je zakotvena v ust. § 4 odst. 2 zákona. Významné krajinné prvky jsou podle cit. ustanovení chráněny před poškozováním a ničením. Mohou se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. V citovaném ustanovení je také stanoveno, že k zásahům, které by mohly vést k poškození, zničení nebo ohrožení významných krajinných prvků či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, je nezbytné vydat závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy zákon v demonstračním výčtu uvádí umístování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžbu nerostů. Pokud se týká mokřadů, jsou ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona tyto části krajiny významnými krajinnými prvky pouze za předpokladu, že byly jako takové zaregistrovány podle ust. § 6 zákona orgánem ochrany přírody, přičemž podle zjištění OOP MHMP se v lokalitě předmětné stavby žádný z takových mokřadů nenalézá.

Charakteristika vlastních zásahů a stupeň jejich významnosti jsou definovány v dokumentaci firmy EVERNIA, s.r.o., z roku 2004. V zásadě se jedná o zásahy typu částečné likvidace lesního porostu, tj. snížení výměry lesa v území o cca 1630 m<sup>2</sup> a odvedení vod z povrchu komunikace do říční sítě. Oproti odstraňování lesních porostů dojde k realizaci vegetačních úprav po obvodu stavby. Do povodí Kopaninského potoka zasahuje část navrhované mimoúrovňové křižovatky Ruzyně, zejména navrhovaná větev SO 104. Velikost plochy komunikace, pro kterou bude recipientem Kopaninský potok, je ekvivalentní zpevněné ploše silnice I/7, která bude po výstavbě silničního okruhu zrušena a zrekultivována. Systém odvodnění dopravní stavby počítá s odvedením výrazně znečištěných vod ze zimního provozu přímo do velkého recipientu řeky Vltavy. Před vyústěním kanalizace do Vltavy je navržena velká dešťová usazovací nádrž. Vzhledem k uvažovanému čištění vody před výtokem nebude kvalita vody v odtoku z komunikace po smísení v recipientním toku překračovat stanovený limit koncentrace ropných látek. Charakter toku a koryta nebude ovlivněn. Stavbou kanalizace (SO 309 - dešťová kanalizace km 38,21 - 38,51) dojde také k zásahu do údolní nivy Vltavy. Vyústění kanalizace je navrženo pod stálou hladinou pod úhlem 60°, včetně obnovy opevnění v délce 10 m pod i nad výustí. OOP MHMP se s deklarovaným vyhodnocením ztotožňuje

a v kontextu celého území, stavu a funkcí jednotlivých dotčených prvků považuje zásahy za možné, protože ani v jednom případě nevedou k úplné likvidaci významných krajinných prvků a stavební zásahy jsou omezeny tak, aby nebyla zcela znemožněna jejich obnova, resp. posílení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí.

**Ochrana krajinného rázu:** Výrokem byl vysloven souhlas ke stavbě podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona, jelikož realizací stavby nepochybně dojde ke změně krajinného rázu v území dotčeném stavbou.

Podle ust. § 12 odst. 1 zákona se krajinným rázem rozumí zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Přičemž místo je skladebný detail oblasti, zpravidla omezený pohledovým horizontem. Přírodní charakteristika je dána zejména geomorfologickým utvářením krajiny v souvislosti s jejím geologickým podložím a charakterem vegetačního krytu. Základním kritériem je zastoupení přirozených ekosystémů v krajině, dalším pak diverzita stanovišť podmíněná i lidskou činností nenarušující ekologickou rovnováhu krajiny a mající za následek zvýšení druhového bohatství. Kulturní charakteristika je dána způsobem využívání přírodních zdrojů člověkem a stopami, které přitom v krajině zanechal. Historická charakteristika je určována časovým řazením, posloupností a souvislostmi kulturních jevů v oblasti, zejména zařazením do určité etapy vývoje, převládnutím dokladů a stop určitého způsobu společenského užívání přírodních zdrojů.

V odborné rovině je nutno uvést, že hledisku ochrany krajinného rázu byla věnována v rámci předchozí projektové přípravy adekvátní pozornost. Speciální hodnocení variant bylo provedeno v rámci procesu EIA. Vyhodnocení provedl Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., v srpnu 2000. Kromě tohoto hodnocení využil OOP MHMP při hodnocení vizualizaci celé stavby č. 518. S provedeným vyhodnocením v rámci dokumentace EIA a jeho závěry se OOP MHMP ztotožňuje. Podklady pro předmětné posouzení jsou adekvátní vlivu, měřítku a dimenzím stavby, ve smyslu závěrů tohoto hodnocení se v žádné části trasy uvedený stavební objekt nestává z hlediska vlivů na krajinný ráz nepřipustným fenoménem. V daném hodnocení bylo ve variantě "J" vymezeno pět dotčených krajinných prostorů, a to Přední Kopanina - Nebušice, Horoměřice - Suchdol, údolí Vltavy u Suchdola, Drahaňská rokle a Dolní Chabry - sever, přičemž poslední dva dotčené krajinné prostory nejsou předmětem navrhované stavby. K jednotlivým dotčeným krajinným prostorům:

**Přední Kopanina – Nebušice:** Dotčené území je široce otevřeným prostorem, vymezeným na severu okrajem zástavby Přední Kopaniny a okrajem lesa Háj, na jihu okrajem lesních porostů Šárky a terénní hranou nad západním okrajem Nebušic. Hranice k prostoru k letišti je nevýrazná a prostor se otvírá k jihozápadu, na severovýchodě vyvstává v polích nezřetelný horizont. Prostorové vymezení netvoří pozitivní estetickou hodnotu krajinné scény. Komunikace je vedena od západu k východu zhruba středem prostoru takovým způsobem, že se bezprostředně nedotýká významnějších hodnot krajinného rázu, které můžeme nalézt spíše při severním okraji prostoru (Přírodní památka Opukový lom Přední Kopanina, románská rotunda sv. Máří Magdaleny). Komunikace představuje proto

slabý zásah do hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Zásah do harmonických vztahů a měřítka krajiny a do estetických hodnot zde není patrný, protože tyto hodnoty jsou přítomny v zanedbatelné míře.

Horoměřice - Suchdol: Podobně jako u předchozího dotčeného krajinného prostoru se jedná o rozlehlý otevřený prostor s horizonty tvořenými lesnatými hranami Šárky na jihu a okrajem lesa Háj a okrajem zástavby Horoměřic na severu. Prostor se vyznačuje rozlehlostí, bez výrazného vymezení, přehledností a otvírajícími se dalekými průhledy k severu a k východu. Prostorové vymezení netvoří pozitivní estetickou hodnotu krajinné scény. Ve východní části prostoru se krajina mění vlivem sklonitosti k východu, která sem přenáší otevřenost a daleké výhledy až na pravý břeh Vltavy. Prostor je na severu vymezen mírně vyvýšenými polohami Na skalce a Kozí hřbety, na jihu okrajem porostů lokality Housle, na východě z nadhledu vnímanou zástavbou Suchdola. Ve vizuálním vymezení tohoto prostoru se příznivě projevuje členitost za sebou řazených horizontů s přírodními siluetami i s okraji zástavby bez výrazných negativních prvků, stejně jako se projevují překvapivé průhledy. Komunikace, vedená většinou v zářezu, nebude v otevřené nečleněné krajině představovat vyloženě negativní prvek. Bude sice křížovat lokální biokoridor, avšak provedení pásu doprovodné zeleně vnese do krajiny určité členění. Teprve ve východní části prostoru, která se sklání k Suchdolu a k mělké horní části údolí Houslí vnáší měřítka komunikace, mimoúrovňová křižovatka a portál silničního tunelu zřetelný vliv na ráz krajiny. Vzhledem k nepřítomnosti významnějších krajinářsko estetických hodnot, harmonických vztahů a měřítka tohoto segmentu krajiny a vzhledem ke značné vzdálenosti do Houslí i cenné zástavby Starého Suchdola, je možno označit tento vliv za středně silný zásah do krajinného rázu.

Údolí Vltavy u Suchdola: Na západní a na východní straně je prostor velmi zřetelně vymezen hranami skalních srázů Sedleckých skal a Zámek. Díky členění pravého břehu roklemi vzniká dojem bohatosti a členitosti. Prostor se otvírá údolím Vltavy k severu do prostoru Roztok a k jihu do prostoru Trojské kotliny. Scenérii dotváří rozvolněná zástavba podél ulice V Zámčích, rozložená na pravém břehu Vltavy od ústí Bohnické rokle po Zámeckou roklí. Návrh vedení komunikace vysokým mostem (most není součástí stavby č. 518) přes údolí zcela změní dnešní charakter údolí. Návrh řešení mostu, který vzešel z architektonické soutěže, přináší představu mostovky ve dvou úrovních s dole zavěšenou lávkou pro pěší a cyklisty. Zúžení běžné šířky mostu dvouúrovňovým řešením přináší vedle výhod (zmenšení srážkového stínu) i nevýhody (zvětšení vizuálního účinku mostu). Most bude novým významným technickým architektonickým dílem v dramatické krajinné scéně. Spojení takového díla s přítomnými hodnotami vizuální scény může přinést významnou hodnotu novou. Přesto je třeba hodnotit přechod Vltavy jako velmi silný zásah do hodnot přírodních, kulturních a historických (hradiště Zámky) a zejména do estetických hodnot, harmonických prostorových vztahů a harmonického měřítka krajiny.

Přitom je nutno zdůraznit, že zpracované hodnocení krajinného rázu bylo provedeno v rámci kritérií stanovených v § 12 zákona, a to z hlediska možného posouzení vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.

**Ochrana přírodní památky Sedlecké skály:** Souhlas podle ustanovení § 44 odst. 2 a § 37 odst. 2 zákona byl vydán po vyhodnocení vlivů stavby na ekosystém této přírodní památky (ve smyslu ust. § 90 odst. 8 zákona, kterým „chráněné přírodní výtvořy“ vyhlášené podle § 6 zákona č. 40/1956 Sb. byly prohlášeny za „přírodní památky“), jež byla vyhlášena vyhláškou Národního výboru hl. m. Prahy č. 4/1982 Sb. NVP, o chráněných přírodních výtvořech v hlavním městě Praze na lokalitách Barrandovské skály, Kalvarie v Motole, Baba, Dolní Šárka, Podbabské skály, Sedlecké skály, Salabka, Havránka, Trojská, Podhoří, Bohnická údolí, Zámky a jejich ochranných pásmech (dale jen vyhláška č. 4/1982 Sb. NVP). Jako jeden ze stěžejních podkladů byla využita dokumentace zpracovaná firmou EVERNIA, s.r.o., v roce 2004. Předmětem ochrany na území přírodní památky Sedlecké skály jsou podle ustanovení čl. 1 bodu 6. vyhlášky č. 4/1982 Sb. NVP výchozy proterozoických hornin na levém břehu kaňonovitého údolí Vltavy, významná společenstva skal, teplomilné skalní stepi a křoviny s výskytem chráněných a ohrožených druhů. Na území přírodní památky zasahuje stavba č. 518 pouze raženou kanalizační štolou (SO 603 - Odvodňovací šachta a štola za Hájem), která bude vyústěna přímo do Vltavy až za hranicí přírodní památky. V souvislosti s výstavbou kanalizační štoly nedojde k trvalému ani dočasnému záboru půdy a nedojde k zásahu do povrchu přírodní památky. S ohledem na tyto skutečnosti byl vysloven souhlas i s tímto zásahem.

Stavba prochází rovněž ochranným pásmem přírodní památky Sedlecké skály. Ochranná pásma zvláště chráněných území slouží podle ust. § 37 zákona k zabezpečení zvláště chráněných území před rušivými vlivy z okolí. Ochranné pásmo předmětné přírodní památky bylo ve smyslu ust. § 37 odst. 1 věty první a druhé zákona vyhlášeno výše citovanou zřizovací vyhláškou. Ze stavby 518 zasahuje částečně do ochranného pásma přírodní památky SO 111 MÚK Rybářka. V ochranném pásmu se nenacházejí ekologicky cenná společenstva rostlin či živočichů. Z podrobného vyhodnocení vyplývá, že při dodržení trvalých i dočasných záborů nedojde stavbou k negativnímu ovlivnění předmětu ochrany v přírodní památce.

**Ochrana přírodní rezervace Roztocký háj - Tiché údolí:** Stavba zasahuje ve vzdálenosti 50 m od jižního okraje přírodní rezervace do jejího ochranného pásma v délce 160 m. Lze předpokládat nepřímý vliv na zvláště chráněné území a to zvýšením imisí v jižní okrajové části přírodní rezervace. Zvýšení imisí by mohlo negativně působit na zdravotní stav lesních porostů. Území bylo vyhlášeno výnosem MŠVU č. 100.988/51-IV/5 a výnosem MK ČSR č. 14.200/88-SÚOP. Hlavním předmětem ochrany v této přírodní rezervaci je dle výnosů ochrana celkového rázu krajiny, původní květeny, drobné zvířeny a geologických útvarů.

Ochranné pásmo tohoto zvláště chráněného území nebylo vyhlášeno dle ust. § 37 odst. 1 věty první a druhé zákona zřizovací vyhláškou a proto je jím území do vzdálenosti 50 m od hranic zvláště chráněného území. Z podrobného vyhodnocení pak vyplývá, že stavbou může dojít pouze k nepřímému ovlivnění lesních společenstev. Integrita celého území nebude narušena.

**Ochrana zvláště chráněných druhů živočichů - kategorie druhů ohrožených** (dle přílohy č. III. vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 395/1992 Sb.):

Jednotlivá ustanovení § 56 zákona stanoví podmínky a postup pro povolení výjimek ze zákazů (základních ochranných podmínek) stanovených pro zvláště chráněné druhy živočichů. V odstavci 1 výše uvedeného § 56 zákona je stanovena obecně platná podmínka, kterou je nezbytné zohlednit. Jedná se o podmínku existence jiného veřejného zájmu a jeho převahy nad zájmem ochrany přírody. Další tři podmínky, které musejí být splněny pro udělení výjimky jsou stanoveny v odstavci 3 předmětného paragrafu. Pro udělení výjimky musí být splněn jeden z důvodů stanovených v ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) až i) zákona a dále musí být prokázána neexistence jiného uspokojivého řešení, přičemž musí být splněn požadavek zachování populace daných druhů v příznivém stavu z hlediska ochrany přírody. Ve výroku rozhodnutí je obsaženo udělení výjimky podle ustanovení § 56 odst. 3 písm. c) zákona ze zákazů stanovených v § 50 zákona v základních podmínkách ochrany zvláště chráněných živočichů, konkrétně ze zákazu zásahu do biotopu a rušení jedinců zvláště chráněných druhů živočichů. Tuto výjimku OOP MHMP udělil pro tyto druhy ohrožených živočichů: prskavec menší (*Brachinus expulso*), čmelák zahradní (*Bombus hortorum*) čmelák zemní (*Bombus terrestris*), otakárek ovocný (*Iphiclidia podalirius*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), koroptev polní (*Perdix perdix*), rorýs obecný (*Apus apus*) a vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*). Stavba silničního okruhu kolem Prahy, jehož součástí je i stavba 518, je zařazena do sítě dálnic a čtyřpruhových silnic pro motorová vozidla a byl zařazen i do plánu jejich výstavby. Návrh rozvoje dopravních sítí v ČR do roku 2010 byl schválen usnesením vlády ČR č. 741/1999. Toto usnesení vlády řeší nesoulad mezi intenzitou provozu a kapacitami dopravních sítí, zohledňuje potřeby národního hospodářství a bere v úvahu mezinárodní závazky ČR, které vyplývají z členství ČR v NATO a jejího začleňování po vstupu do EU. Pro rozvoj stanovuje mimo jiné i prioritu v zajištění výstavby silničního okruhu kolem Prahy. Stavba mimo jiné také přispěje k odstranění zatížení životního prostředí v okrajových sídlištích Prahy 6 a Prahy 8, zároveň přispěje ke snížení nehodovosti a zvýšení dopravní propustnosti stávajících dopravně satureovaných dopravních tazích. Presentované řešení silničního okruhu přispěje ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu a tím i ke snížení ekonomických škod a ztrát na životech občanů. V Územním plánu sídelního útvaru hl. m Prahy (dále jen ÚP HMP) je stavba prohlášena za veřejně prospěšnou stavbu. Na základě výše uvedených skutečností dospěl OOP MHMP k názoru, že výstavba silničního okruhu, jakožto základní dopravní stavby ve skeletu města, je jiný veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany přírody. Jelikož se jedná o velmi složitou stavbu, která přinese celou řadu vlivů na životní prostředí v dotčeném území, je nutno na ni pohlížet v celém spektru vlivů a kontextu jiných dotčených zájmů v území. Přitom je nutno poukázat na to, že v případě podobných staveb je vždy hledána alternativa přinášející negativní vlivy do území v co nejmenší míře, neboť nelze najít řešení, které nebude mít žádné negativní vlivy, zejména pak v oblasti ochrany přírody a krajiny. V rámci procesu EIA bylo posuzováno několik variant. V každé variantě byla stavba ve střetu se zvláště chráněnými druhy živočichů. Z výše uvedených důvodů dospěl OOP MHMP k závěru, že pro danou stavbu neexistuje jiné uspokojivé řešení. Dále je nutno zdůraznit, že v případě zvláště chráněných druhů živočichů nedojde k zániku či vážnému zásahu do místních populací. Populace všech zjištěných ohrožených druhů nebude stavbou silničního okruhu - stavba č. 518 ani jeho pozdějším provozem nikterak ohrožena ani omezena. V místě se nachází řada dalších obdobných biotopů a z těchto důvodů i s ohledem na mobilitu druhů nejsou ani expertním týmem navrhována žádná opatření.

**Náhradní opatření** týkající se realizace projektu SO 801 Vegetační úpravy dle části přílohy projektové dokumentace SITUACE – VEGETAČNÍ ÚPRAVY, číslo přílohy B.3c, v zásadě vychází z požadavku na začlenění a zapojení technického díla do krajiny a spuštění sukcesních procesů na stavbou poškozených plochách. Rozsah uložených náhradních opatření je úměrný významné liniové stavbě.

Jako podklad pro toto správní rozhodnutí sloužila OOP MHMP celá projektová dokumentace včetně expertních příloh a vyjádření a návrhy jednotlivých účastníků řízení. V daném případě byly též v plné míře využity poznatky OOP MHMP získané v procesu EIA a další informace z úřední činnosti (např. Farkač. J., 2001, Výsledky přírodovědných průzkumů PP Baba, PP Podbabské skály, PP Sedlecké skály a jejich ochranných pásem v souvislosti s optimalizací trati Praha Bubeneč - Kralupy nad Vltavou; Farkač. J., 2002, Výsledky přírodovědných průzkumů PP Baba, PP Podbabské skály, PP Sedlecké skály a jejich ochranných pásem v souvislosti s optimalizací trati Praha Bubeneč - Kralupy nad Vltavou. Výsledky průzkumů v roce 2002; Farkač. J., 2003, Výsledky přírodovědných průzkumů PP Baba, PP Podbabské skály, PP Sedlecké skály a jejich ochranných pásem v souvislosti s optimalizací trati Praha Bubeneč - Kralupy nad Vltavou. Výsledky průzkumů v roce 2003; Farkač J. & Král D. 2000, Návrh sledování organismů a managementu ve zvláště chráněných územích hlavního města Prahy). Dalším veřejnosti dostupným podkladem (dostupným v Informační středisku pražských dopravních staveb, Řásnovka 8, Praha 1) je DVD - Silniční okruh kolem Prahy s vizualizací stavby SO 518 a dále vegetační mapa hl. m. Prahy.

Zahájení řízení bylo v souladu s ust. § 70 zákona oznámeno příslušným občanským sdružením. Svoji účast v řízení řádně ohlásila občanská sdružení Společnost Šáreckého údolí, EKO Břevnov, Občanské sdružení přátel Hendlova dvora a Ateliér pro životní prostředí. Svoji účast v tomto řízení ohlásila svým dopisem ze dne 7.11.2005, č.j. 462-s-05, rovněž Městská část Praha – Suchdol, u níž však nejsou splněny zákonné podmínky k účasti na řízení a proto bude o jejím vyloučení z účasti na řízení rozhodnuto samostatným rozhodnutím.

Své připomínky a návrhy k věci podala OS Ateliér pro životní prostředí a Společnost Šáreckého údolí.

OS Ateliér pro životní prostředí ve svém písemném vyjádření ze dne 25.10.2005 v podstatě namítá toto:

1. Předložená dokumentace pro územní řízení není v souladu s ÚP HMP. MÚK Rybářka má značně větší rozměry než vymezuje ÚP HMP. OS požaduje přesunout MÚK západním směrem.

K tomu OOP MHMP uvádí: Soulad stavby s územně plánovací dokumentací zkoumá v rámci územního řízení dle ustanovení § 37 odst. 2 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, stavební úřad. OOP MHMP tudíž není věcně příslušným orgánem k posouzení stavby z hlediska jejího souladu s ÚP HMP.

2. Větší plocha MÚK Rybářka vyplývá z nedodržení normovaných parametrů při návrhu křížovatkových větví a z toho, že je pro přemostění Vltavy, obsažené v sousední stavbě 519 Suchdol - Březiněves, uvažován dvoupatrový most s obloukovou konstrukcí. OS dále vyjmenovává nedostatky konstrukce navrženého mostu. Upozorňuje, že v procesu EIA na stavby 518 a 519 byl navržen most

s obvyklým uspořádáním jízdních pásů v jedné úrovni a s trémovou konstrukcí mostu o pěti pilířích.

K tomu OOP MHMP uvádí: V rámci procesu EIA byl posuzován i dvojpatrový most (viz část odůvodnění na krajinný ráz). OOP MHMP rozhoduje o předloženém návrhu; nepřísluší mu posuzovat technické řešení daného mostu či dodržení norem.

3. V podkladech řízení chybí dokumentace k posouzení zásahů do krajinného rázu, které bude významné zejména na hraně Vltavského údolí v oblasti MÚK Rybářka. OS požaduje, aby taková dokumentace byla zpracována nejen pro složité dvoupatrové řešení (pokud bude dále sledována), ale i pro jednoduchý návrh MÚK a mostu podle dokumentace EIA, a aby byla doplněna do spisu.

K tomu OOP MHMP uvádí: Jak již bylo řečeno výše, dokumentace EIA obsahuje hodnocení na krajinný ráz i pro variantu dvoupatrového mostu. Tento most je součástí stavby 519. Hodnocení Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., ze srpna 2000 ve spojení s vizualizací celé stavby č. 518 je dostatečným podkladem pro vyhodnocení stavby z hlediska zásahu do krajinného rázu. MÚK Rybářka je zvětší částí zahlobena. Určujícím novým prvkem z hlediska krajinného rázu v daném místě bude stavba mostu přes Vltavu (součást stavby č. 519). Více viz výše v odůvodnění rozhodnutí.

4. Pro nezbytnou změnu návrhu MÚK Rybářka doporučuje OS využít podanou změnu ÚP HMP.

K tomu OOP MHMP uvádí, že rozhoduje o předloženém návrhu a nemůže provádět změny v projektové dokumentaci. Změny územního plánu přísluší schvalovat Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Nelze předjímat, zda navržená změna bude kladně pojednána.

Dále své připomínky a návrhy k věci podalo také OS Společnost Šáreckého údolí a to vyjádřeními ze dne 22.11.2005 a 2.12.2005.

OS Společnost Šáreckého údolí v podstatě namítá toto:

1. Zpochybňuje platnost stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 30.4.2002 pod č. j. NM700/1327/2020/VŽP/02 e.o.

K tomu OOP MHMP uvádí: Se závěry a úvahami občanského sdružení se OOP MHMP neztotožňuje pro jejich rozpor s platnou a účinnou legislativou. Výše uvedené stanovisko o hodnocení vlivů bylo vydáno podle ustanovení § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 24 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Toto přechodné ustanovení zcela jasně stanoví, že řízení posouzení zahájena před účinností zákona 100/2001 Sb. se dokončí podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Z logiky věci tedy plyne, že stanovisko o hodnocení vlivů bylo vydáno v souladu se zákonem č. 244/1992 Sb. a zákonem 100/2001 Sb. a nevztahují se na ně ustanovení zákona 100/2001 Sb., kromě ustanovení § 24 odst. 1 a 2.

2. Záměr je v rozporu s ÚP HMP.

K tomu viz vyjádření OOP MHMP k námitkám OS Ateliér pro životní prostředí.

3. OS upozorňuje, že záměr není v souladu s platným nadřazeným územním plánem velkého územního celku.

Viz předchozí bod.

4. Stanovisko EIA doporučilo k realizaci variantu "Ss". Variantu "J" vyhodnotilo jako krajní řešení, jehož realizaci lze připustit v případě, že projednání územního plánu VÚC Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty "Ss". Tak se doposud nestalo.

K tomu OOP MHMP uvádí, že nerozhoduje o umístění stavby, ale o přípustnosti zásahu z hlediska zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Jak již bylo uvedeno, žádná z variant není bez vlivů na chráněné části přírody a krajiny.

5. OS navrhuje, aby byl vypracován soupis podkladů a u každé položky byla zaznamenána co nejpřesnější specifikace (zpracovatel, verze a datum podkladového dokumentu a zásadně významná okolnost).

K tomu OOP MHMP uvádí, že v odůvodnění rozhodnutí v souladu s požadavky správního řádu jasně specifikoval, z jakých podkladů při svém rozhodování vycházel.

6. Předložená dokumentace je k řádnému posouzení „orgánem ochrany životního prostředí“ nedostatečná. Dojde k významnému dopravnímu zatížení. Požaduje doplnění hlukových a exhalačních studií pro různé lokality na území hl. m. Prahy.

K tomu OOP MHMP uvádí: Předně je nutno podotknout, že toto řízení je vedeno dle zákona o ochraně přírody a krajiny. OOP MHMP v tomto řízení vystupuje jako orgán ochrany přírody, nikoli jako orgán životního prostředí. Orgán ochrany přírody má zákonem jasně vymezenou věcnou působnost. Posuzování hlukové a exhalační zátěže není v kompetenci orgánu ochrany přírody.

7. Předložená dokumentace není dostatečným podkladem k vydání rozhodnutí, neboť nezohledňuje vlivy na chráněné území a přírodní druhy zejména v přírodní památce Sedlecké skály. OS navrhuje aby OOP MHMP požadoval spojení projednávání stavby 518 a 519.

K tomu OOP MHMP opětovně uvádí, že rozhoduje o předloženém návrhu. Rozsah návrhu a dispozice s návrhem je věcí navrhovatele. OOP MHMP nemá žádný právní nástroj, kterým by mohlo navrhovateli nařídit změnu jeho návrhu. OOP MHMP přitom nemá pochybnosti o předložených důkazech navrhovatele, zejména o odborných závěrech v části dokumentace zpracovaných společností Evernia, s.r.o., 2004 (např. Vliv stavby na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů – kategorie kriticky a silně ohrožené, Vliv stavby na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů – kategorie ohrožené, Zhodnocení vlivu stavby na zvláště chráněná území). Tyto podklady zpracovali renomovaní odborníci z oblasti ekologie, zoologie a botaniky. O jejich odborných závěrech nemá OOP MHMP pochybnosti. OOP MHMP nesouhlasí s názorem a tvrzením, že součástí stavby je most přes Vltavu či jeho část. Zmiňovaná krabicová opěra ve vyjádření občanského sdružení je v dokumentaci označena jako stavba SO 213: Krabicová opěra mostu přes Vltavu (viz strana 32 Průvodní zprávy). V popisu tohoto objektu je uvedeno: Opěra je součástí SO 201 Mostu přes Vltavu u Suchdola řešeného v rámci stavby 519.

I z dalších částí dokumentace zcela jasně vyplývá, že stavba mostu je součástí stavby 519.

OOP MHMP v provedeném řízení v souladu se zákonem a správním řádem důsledně zvážil a vyhodnotil rizika i přínosy předmětné stavby ve vztahu k zájmům ochrany přírody a na základě výše popsaných skutečností a úvah rozhodl ve věci tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Toto rozhodnutí je rozhodnutím OOP MHMP jako orgánu ochrany přírody, vydává se pro účely územního řízení a nenahrazuje žádná jiná rozhodnutí, stanoviska nebo vyjádření OOP MHMP podle zvláštních předpisů.

### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu životního prostředí ČR podáním učiněným u OOP MHMP.



Ing. arch. Jan **Winkler**  
ředitel odboru

### **ROZDĚLOVNÍK :**

#### **I. účastníci řízení (doporučeně – obálka s modrým pruhem) :**

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zastoupené společností VIS, a. s., Bezová 1658/1, 147 01 Praha 4
- Ateliér pro životní prostředí, Ve Svahu 1, 147 00 Praha 4
- Občanské sdružení přátel Hendlova dvora, Matějská 2370/2, 160 00 Praha 6
- EKO – Břevnov, JUDr. Aleš Ohrablo, Anastázova 23/5, 169 00 Praha 6 – Břevnov
- Společnost Šáreckého údolí, V Šáreckém údolí 98, 160 00 Praha 6
- Městská část Praha – Suchdol, Internacionální 734, 165 00 Praha - Suchdol

#### **II. na vědomí :**

- odd. VII. zde
- odd. VI. zde (k čj. MHMP-163816/2003/001/OZP/VI)
- spis
- evidence