

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Ing. Jaroslava Honová

ředitelka odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a IPPC

V Praze dne 6. srpna 2004
Č.j.: 676b/OPVI/04

Vážený pane starosto,

v návaznosti na Váš dopis ze dne 3. 2. 2004, který jste mi zaslal jako podnět k prověření a posouzení souladu přípravné dokumentace severozápadní části silničního okruhu kolem Prahy – stavba 518 a 519 pro územní rozhodnutí (DÚR), s dokumentací EIA, která byla hodnocena v procesu EIA podle zákona č. 244/1992 Sb., ve znění zákona č. 132/2000 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, Vám sděluji následující.

Ve zmíněném dopise jste uvedl, že dle Vašeho názoru vykazuje předložená DÚR významné odlišnosti od dokumentace hodnocené v procesu EIA, který byl ukončen dne 30. 4. 2002 vydáním souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j.: NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. podle citovaného zákona.

Na základě Vašeho podnětu bylo zahájeno příslušné šetření a Vámi poskytnutá předmětná DÚR byla zaslána RNDr. Vyhnálkovi, CSc., zpracovateli posudku EIA k výše uvedenému záměru, se žádostí o odborné posouzení vzájemného souladu obou dokumentací. Z vyjádření zpracovatele posudku EIA vyplývá následující:

Do územního řízení byly předloženy přípravné dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR) pro stavbu silničního okruhu kolem Prahy, stavby 518 Ruzyně – Suchdol a 519 Suchdol – Březiněves, které odpovídají variantě „J“ vyhodnocené v procesu EIA.

Z vyhodnocení podmínek stanoviska MŽP pro variantu „J“ vyplývá, že předložené přípravné dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR) pro stavbu silničního okruhu kolem Prahy, stavby 518 Ruzyně – Suchdol a 519 Suchdol – Březiněves respektují dokumentaci EIA a stanovisko MŽP s výjimkou následujících charakteristik, které je možné klasifikovat jako významné:

1. Přivaděč Rybářka a tedy i tunel Rybářka je posunutý blíže k zástavbě Suchdola o max. 80 m (posun byl vyvolán nutností uvedení DÚR do souladu s územním plánem hl. m. Prahy) a tunel Rybářka je navržen jako hloubený (v dokumentaci EIA a ve stanovisku se předpokládá tunel ražený, posun přivaděče Rybářka do trasy dle územního plánu možnost výstavby tunelu ražením významně zkomplikoval).
2. Silniční okruh v úseku mezi Vltavou a MÚK Ústecká je v DÚR veden v odlišné trase (posun až o 200 m). Tento posun je vyvolán nutností uvedení DÚR do souladu s územním plánem hl. m. Prahy. Uvedení do souladu s územním plánem byla jedna z podmínek stanoviska MŽP.

V ostatních parametrech obě DÚR odpovídají technickému řešení posouzenému v dokumentaci EIA a splňují podmínky uvedené v návrhu stanoviska MŽP pro variantu „J“.

Úprava trasy SO na pravém břehu Vltavy (v úseku mezi Vltavou a MÚK Ústecká) byla provedena na základě požadavku stanoviska MŽP uvést SO do souladu s územním plánem. Úprava trasy přívaděče Rybářka byla provedena ze stejného důvodu, tj. uvedení trasy do souladu s územním plánem (úprava však nevychází z požadavku stanoviska MŽP). Změna technologie výstavby tunelu (hloubení místo ražení) je dle projektanta důsledkem změny trasy přívaděče Rybářka. Výstavba tunelu v upravené trase je v souladu se schváleným územním plánem hl. m. Prahy a pro výstavbu hloubeného tunelu budou navržena v Plánu organizace výstavby (POV) odpovídající konkrétní opatření, stejně jako v případě hloubeného tunelu Suchdol.

K problematice vedení mostu přes Vltavu mezi Městskou částí Praha – Suchdol a Městskou částí Praha 8 – Bohnice z hlediska možného ohrožení zvláště chráněných území dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, uvádí zpracovatel posudku EIA následující:

V technické zprávě projektové dokumentace pro objekt 201 Přemostění SO přes Vltavu (DÚR 519) je v kapitole 4.1. Koncepce konstrukčního řešení v bodě 1 uvedeno: „*Chráněné přírodní památky na obou březích údolí, tzn. Sedlec na levém břehu a Zámky na pravém břehu, nebudou konstrukcí mostu nebo jejím vlivem, a to ani v průběhu výstavby dotčeny*“. V bodě 6 je uvedeno: „*Rozpětí hlavních polí konstrukce bylo přizpůsobeno rozsahu chráněných lokalit tak, že podpory jsou umístěny mimo tyto lokality. Krajiní opěry jsou umístěny vně chráněných lokalit, vnitřní podpory (patky oblouku) jsou na okraji říčního koryta*“. Tato konstatování dokládají dle názoru zpracovatele posudku EIA splnění podmínky obsažené ve stanovisku EIA.

V situacích mostu není hranice uvedených přírodních památek jednoznačně vyznačena, nelze tedy pravdivost uvedeného tvrzení jednoznačně ověřit. Zpracovatel posudku EIA si v této souvislosti vyžádal aktuální verzi projektových dokumentací (aktualizace DÚR) v digitální podobě. Z aktualizovaných DÚR je patrné, že krajiní opěra na pravém břehu nezasahuje do PP Zámky. Na levém břehu krajiní opěra zasahuje do PP Sedlecké skály, navíc do PP Sedlecké skály zasahuje zařízení staveniště. Z vysvětlení hlavního inženýra projektu Ing. Jiřího Heráka vyplývá, že do PP Sedlecké skály krajiní opěra nezasahuje, do země je zapuštěna na hranici PP Sedlecké skály. Část opěry, která se v situaci promítá do území PP Sedlecké skály, je nad zemí a slouží k uchycení mostní konstrukce. Zařízení staveniště bude vymístěno mimo PP Sedlecké skály. Podmínku tedy lze považovat za splněnou. Pro zajištění splnění podmínky nezasahovat do území PP Sedlecké skály a Zámky během výstavby může orgán ochrany přírody požadovat výstavbu oplocení podél hranice obou PP v úsecích kontaktu se staveništěm krajiních opěr před zahájením stavebních prací a dodržování pravidelně kontrolovat. Řešení v DÚR odpovídá dle názoru zpracovatele posudku EIA dokumentaci EIA a podmínkám stanoviska.

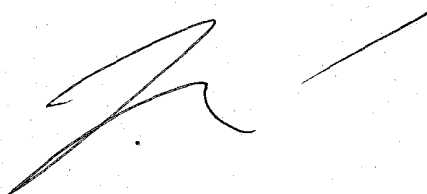
Zpracovatel posudku EIA celkově konstatuje, že rozdíly mezi dokumentacemi pro územní rozhodnutí (DÚR) a dokumentací EIA, případně stanoviskem MŽP pro variantu „J“ silničního okruhu kolem Prahy, stavby 518 a 519, je možné klasifikovat jako upřesňování projektové dokumentace.

Vzhledem k výše uvedenému se ztotožňuji s názorem zpracovatele posudku EIA a musím v této souvislosti konstatovat, že rozdíly mezi dokumentacemi pro DÚR a dokumentací EIA, případně stanoviskem MŽP pro variantu „J“, nemohou být dostatečným důvodem pro nové posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí.

Zároveň však musím uvést, že na základě údajů uvedených v předložených DÚR nelze vyhodnotit, zda varianta „Ss“ byla projednána v konceptu ÚP VÚC Pražského regionu a zda byla vyloučena možnost její realizace, jak je požadováno ve stanovisku MŽP. V souvislosti s výsledky prošetření tohoto podnětu MŽP upozornilo Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD) na nutnost dodržování podmínek souhlasného stanoviska EIA, a to včetně splnění podmínky vysvětlení nemožnosti realizace varianty „Ss“. Současně bylo ŘSD upozorněno na skutečnost, že v případě, kdy by aktualizovaná DÚR obsahovala významné změny od dokumentace EIA, hodnocené v procesu EIA podle zákona č. 244/1992 Sb., ve znění zákona č. 132/2000 Sb., bylo by nutné takovéto změny posoudit v novém procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb.

Závěrem bych Vás chtěla ujistit, že MŽP se v rámci svých kompetencí snaží zajistit, aby podmínky souhlasného stanoviska EIA byly plněny v maximální možné míře. V případě předložení aktualizované DÚR jsme připraveni zajistit její opětovné odborné posouzení z hlediska souladu s dokumentací EIA hodnocené v procesu EIA.

S pozdravem



Vážený pan
Václav Čížek
Starosta Městské části Praha – Suchdol
Internacionální 734
165 00 Praha 6 – Suchdol