



REKTOR

ČESKÉ ZEMĚDĚLSKÉ UNIVERZITY V PRAZE

*Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10*

V Praze dne 21.12.2000

Věc : Vyjádření ČZU k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí ke stavbě silničního okruhu v úseku Ruzyně – Březiněves - k č.j. 500/3007/503 10/00.

Dne 23.11.2000 ČZU obdržela Váš požadavek ohledně vyjádření k výše uvedené dokumentaci. Předpokládám, že hlavním smyslem silničního okruhu je vyvést dopravu (zejména těžkou a tranzitní) mimo hustě obydlená území Prahy, což se v případě varianty „J“ v Suchdole zřejmě neděje a naopak okruh zavádí další (tze důvodně předpokládat i mezinárodní) dopravu do značně zalidněné pražské části. Kromě toho vyplývají z předložené dokumentace závažné skutečnosti popisující změnu životního prostředí v oblasti univerzity, zejména výrazný růst koncentrací škodlivých zplodin zesíleným nuceným větráním umístěným na západním konci tunelu v těsné blízkosti univerzity. Domnívám se, že stavba a provoz silničního okruhu by vyvolala potřebu stavebních úprav v areálu univerzity, na které nemá škola finanční prostředky.

V této souvislosti je nutno uvést, že počet obyvatel Suchdola ve studii je zavádějící. Jedná se o obyvatele trvale zde žijící, přičemž počet osob pohybujících se v areálu univerzity je přibližně 9 000, z toho 2 500 je zde ubytováno.

Plně chápu snahu co nejvíce ulehčit dopravnímu systému centra Prahy, ale výběr varianty, která zatížení škodlivinami přenáší z centra Prahy na obyvatele jejího okraje je přinejmenším nemorální.

Sama studie uvádí jako nejšetrnější trasu „Ss“, která je vedena v největší možné míře mimo sídelní útvary a do budoucna neomezuje rozvoj okrajové části Prahy v dotčené oblasti.

Z výše uvedených důvodů s variantou „J“ důrazně nesouhlasím a pro případ Vašeho zájmu nabízím podrobnější vysvětlení odborných pracovišť naší univerzity, jejichž stanovisko tlumočím.

Prof. Ing. Josef Kozák, DrSc.

Vyřizuje: ing. Josef Kůrka, tel. 24382037



Na vědomí: Václav Čížek, starosta Místního úřadu městské části Praha – Suchdol



REKTORÁT

Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 65
100 10 Praha 10

V Praze dne 4.1.2001

Věc : Příloha vyjádření ČZU k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí ke stavbě silničního okruhu v úseku Ruzyně – Březiněves - k č.j. 500/3007/503 10/00.

1. V dokumentaci není náležitě komplexně popsán a zhodnocen vliv jednotlivých variant na zdraví obyvatelstva („předpokládané vlivy přímé, nepřímé, sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, dočasné, dlouhodobé a permanentní“ ve smyslu kap. C.III.D. dle Příl. č.3 zákona č. 244/1992 Sb.) a není proveden odhad jejich významnosti.

Samotné posouzení vlivu hluku na zdraví dotčené populace a vlivu imisní zátěže na příkladu dvou toxických látek (NO_x a CO) nelze akceptovat jako náležitě komplexní posouzení vlivů stavby na zdraví. V případě vlivů imisí z automobilové dopravy bývá vedle vybraných emitovaných škodlivin se systémovým účinkem (např. zmíněný NO_x) vyhodnoceno i působení typu škodliviny s karcinogenním účinkem (např. benzen). Obecně jsou dnes považovány emise benzenu, dalších aromatických uhlovodíků a karcinogenních polyaromatických uhlovodíků (PAU) z liniových zdrojů za mimořádně významné hygienické faktory, ve svých důsledcích i v nízkých koncentracích s výrazně vyšším rizikem, než škodliviny běžně měřené a modelované a standardně charakterizované hygienickými limity.

Naplnění zákonem daných požadavků na obsah dokumentace je v tomto směru reálné především užitím standardních metod hodnocení zdravotních rizik (H.R.A. - Health Risk Assessment). To by dovolilo jak uvážit např. akutní a chronická rizika v důsledku expozice vůči předpokládaným signifikantním noxům (např. prevalence chronických respiračních syndromů - CH.R.S.D., astmatických syndromů . AST.S.D.) tak - a to především - uvážit synergické účinky modelované zátěže lidské populace (např. souběh účinků hlukové a imisní zátěže). Jak vyplývá i z kapitoly C.VII, dokumentace, nebyl žádný z postupů H.R.A. aplikován.

Členem týmu zpracovatelky dokumentace nebyl specialista s odpovídajícím lékařským nebo hygienickým vzděláním, což poznamenalo úroveň kapitol hodnotících vliv stavby na zdraví obyvatel natolik, že je v této podobě nelze akceptovat.

Požadujeme dopracování dokumentace v kapitolách hodnotících vliv na zdraví obyvatel o postupy běžně užívané při hodnocení zdravotních rizik (H.R.A.), a to patřičně kvalifikovaným odborníkem.

2. **V odpovídajících kapitolách není patřičně charakterizováno, jak bude řešeno dopravní napojení MŮK Výhledy (Suchdol) a Praha Dejvice** a v návaznosti na tuto skutečnost není hodnoceno riziko možného nárůstu dopravní zátěže Kamýcké ulice. Pokud nebude toto riziko minimalizováno technickými opatřeními (zejm. dopravní značení) je toto riziko značné a z tohoto důvodu požadujeme dopracování dokumentace o tyto zmiňované skutečnosti.
3. Zpracovatelka dokumentace zcela opominula zohlednit skutečnost, že **jednotlivé varianty se od sebe výrazně liší v množství výkopové zeminy a hlušiny** a zejména varianta J je výrazně vyšší ($4,491 \times 10^6 \text{ m}^3$) než ostatní hodnocené varianty. Tato skutečnost se vůbec neodráží ve výčtu vlivů záměru ve fázi výstavby (vlivy na ovzduší při hloubení, převrstvování a přemísťování materiálu, vlivy hluku atd.).
4. Ačkoliv **multikriteriální hodnocení** je jedním z možných východisek jak vyhodnotit vliv mnoha faktorů při výstavbě, provozování či případném odstraňování hodnoceného záměru, velmi často je užívateli tato metoda různými způsoby zjednodušována a upravována, což následně způsobuje znehodnocení výsledků této metody. Přístup použitý v předložené dokumentaci je přesně takovým příkladem. Jsou sice velmi podrobně uvedeny teoretické podklady a východiska použité metody, a pak následuje rovnou závěr, který není podložen ani jedním reálným číslem. Není dokladován odstup jednotlivých variant, váha jednotlivých kritérií ani výsledná kvantifikace. To že je v závěru uveden odkaz na zpracovatele, u kterého jsou tyto výsledky archivovány, je zcela nedostatečné a ve své podstatě je tím narušen základní princip EIA procedury, tj. zpřístupnit proceduru široké veřejnosti, tak aby se k nim mohla vyjádřit.

Všechny výše uvedené skutečnosti považujeme za na tolik zásadní a závažné, že požadujeme vrácení dokumentace a její přepracování a doplnění.

ing. Josef Kůrka



Na vědomí: Václav Čížek, starosta Místního úřadu městské části Praha – Suchdol