

# ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Praha  
100 10 Praha 10, Kodaňská 10  
Tel. 67225111

MŽP

Odbor výkonu st. Správy I

Podskalská 19  
128 00 Praha 2

Vaše značka	č.j.	vyřizuje	datum
500/3007/50310/00	1/HI/10440/01	Ing. Beroušek	16.1.2001

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA „Silniční okruh kolem Prahy, stavby 518 a 519 Ruzyně – Suchdol – Březiněves“

Dopisem zn. 500/3007/50310/00 ze dne 15.11.2000 byl požádán inspektorát ČIŽP Praha o vyjádření k materiálu hodnocení vlivu stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavby 518 a 519 Ruzyně-Suchdol-Březiněves“ na životní prostředí podle zákona č.244/92 Sb.

Žádost byla doplněna Dokumentací o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí. K tomuto materiálu vydáváme následující komplexní stanovisko OI Praha:

## Oddělení ochrany ovzduší:

K předložené dokumentaci nemáme připomínek ve smyslu platných předpisů v ochraně ovzduší.

Vyřizuje: Ing. Jirásková

## Oddělení ochrany vod:

Stavba ovlivňuje vodohospodářské poměry v povodích, kterými prochází liniová stavba okruhu. V dokumentaci je problematika srážkových vod řešena jen okrajově. Je nutno prověřit, zda v době sucha neovlivní dálnice negativně průtok vody při  $Q_{355}$  nad únosnou mez. Je třeba, aby byla v dalším stupni PD dostatečně zdokumentována hladina a jakost podzemních vod v okolí dálnice, aby bylo možno určit, zda nedošlo vlivem dálnice k omezení vydatnosti vodních zdrojů či zhoršení jakosti podzemních vod.

Dále je nutno posoudit jaké okamžité maximální množství srážkových vod je možno vypouštět v jednotlivých zájmových povodí. Citlivou oblastí je zejména povodí Dražanského a Unětického potoka. Není uveden vliv chloridů na vodní floru a faunu v zájmových recipientech.

Vyřizuje: Ing. Zeis

### **Oddělení odpadového hospodářství:**

V předložené dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí je v části B.I.3. řešena otázka bilance zemních prací na stavbě jednotlivých uvažovaných tras. Podle dokumentace by měl být přebytek materiálu výkopu uložen na skládce odpadů se zabezpečením kategorie S I podle vyhlášky č.338/1997 Sb. (nesprávně uvedeno vyhlášky č.337/1997 Sb. – Katalog odpadů). Zákon o odpadech č.125/1997 Sb. ve svém § 5 odst. 1, písm. b) preferuje využívání vzniklých odpadů jinými právníky a fyzickými osobami oprávněnými k podnikání, před jejich zneškodněním na skládce odpadů. Tento postup musí být dodržen i v případě rozdílu materiálu vzniklého u předpokládaných zemních prací, který je v některých uvažovaných variantách velmi vysoký.

Další připomínky k části týkající se oblasti odpadového hospodářství ze strany ČIŽP-OI Praha, oddělení odpadového hospodářství nemáme.

Vyřizuje: Ing. Dítě

### **Oddělení ochrany přírody:**

Z hlediska požadavků zákona č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny obsahuje předložený materiál veškeré náležitosti, které jsou uvedeny v osnovách zákona č. 244/1992 Sb. o posuzování vlivů staveb na životní prostředí.

Za nevyhovující považujeme rozdílné způsoby zpracování biologických hodnocení (pravý a levý břeh), které se jen velmi těžko srovnávají.

Vš 5, odst. (3) zákona č. 114/1992 Sb. je uvedeno, že fyzické i právnické osoby jsou povinny při provádění stavebních prací v dopravě postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a živočichů, nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. Souhrnný závěr zpracovatele hodnocení vyznívá ve prospěch varianty J. Tato varianta vedení trasy silničního okruhu však nekoresponduje s výsledky biologických hodnocení, neboť nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná, její negativní vliv dokládá mimo jiné „přebytek“ výkopového materiálu v množství čtyř a půl miliónů metrů krychlových. A tento materiál se má uložit na skládku! Lze proto jednoznačně hovořit o tom, že preferovaná varianta je z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí nepřijatelná a její prosazování je v příkrém rozporu s požadavky citovaného zákona č. 114/1992 Sb. Tvrzení na straně 320, že „všechny navržené varianty jsou z hlediska ochrany flóry, fauny a ekosystémů přijatelné s výhradami při přijetí odpovídajících optimalizačních opatření“ je nepravdivé a neodpovídá skutečností, zjištěným v předchozích kapitolách.

Rozpor mezi dílčími výsledky odborníků hodnocení a závěry učiněnými zpracovatelem dokumentace obsahovalo již minulé hodnocení navržené stavby (vaše značka 800/425 a 426/800 12/99).

Souhrnně lze říci, že posouzení vlivu stavby jednotlivými zpracovateli je provedeno v souladu s požadavky zákona č. 244/1992 Sb. avšak závěry učiněné z těchto zjištění jsou s nimi v naprostém rozporu. Varianta označená jako „J“ je jednoznačně nejhorší a proto doporučujeme ve stanovisku o hodnocení vlivů tuto variantu nedoporučit.

Vyřizuje: p. Kerouš

**Oddělení ochrany lesa:**

K dokumentaci EIA „Silniční okruh kolem Prahy, stavby 518 a 519 Ruzyně – Suchbát – Dřeziněves“, oddělení ochrany lesa ČIŽP – OI Praha zaujímá toto stanovisko: z hlediska zákonů č. 289/95 Sb. a 282/91 Sb. lze souhlasit pouze s variantou Ss předložené dokumentace.

Zákonem o lesích je les kvalifikován jako nenahraditelný prvek životního prostředí a jako národní bohatství. Měli být naplněno poslání zák. č. 244/92 Sb., jsou m.j., i z tohoto pohledu ostatní navržené varianty nevyhovující.

Vyřizuje: Ing. Plaňanský

**Závěr: Pro další pokračování v přípravě stavby požadujeme zohlednit naše shora uvedené připomínky.**

Ing. Václav Beroušek  
Hlavní inspektor OI Praha

Příloha: Dokumentace zpět

