

Doplněk X verze 5 – připomínky SMČR

From: **Pavel Macek**

Date: 2009/9/9

Subject: Doplněk X - bezpečnostní materiál

To: Viktor Nath

Cc: Petr Cejnar

Dobrý den,

pokud by Vám to nevadilo, tak bych Vás postupně bombardoval svými připomínkami a nápady. Zároveň by se tyto oblasti dali takto postupně vykomunikovat s dotčenými osobami z Vaší pracovní skupiny. Dnes bych začal zmínkou o "bezpečnostním materiálu", která včera zazněla v souvislosti s foťákem nebo kamerou na palubě modelu.

Včera nám byl předložen text zákona č. 310/2006 Sb. Zrekapituluji tu nejdůležitější jeho části v platném znění, které se mohou spojovat s civilními bezpilotními prostředky.

310/2006 Sb.

ZÁKON

ze dne 23. května 2006

o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky a o změně některých dalších zákonů (zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem)

Změna: 296/2007 Sb.

Změna: 274/2008 Sb.

Změna: 156/2009 Sb.

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

NAKLÁDÁNÍ S VĚCMI URČENÝMI K OBRANNÝM A BEZPEČNOSTNÍM ÚČELŮM

HLAVA I

ZÁKLADNÍ USTANOVENÍ

§ 1

Předmět úpravy

(1) Tento zákon upravuje nakládání s věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům a výkon státní správy v této oblasti, pokud zvláštní zákon nebo mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu České republiky, nestanoví jinak 1).

(2) Nakládáním podle odstavce 1 se rozumí nabývání vlastnictví, držení, nákup a prodej, půjčování, vývoj, výroba, úprava, uschovávání, skladování, přeprava, znehodnocování a ničení věcí, jejichž druhy jsou uvedeny v příloze k tomuto zákonu (dále jen "bezpečnostní materiál"). Výčet těchto věcí stanoví Ministerstvo průmyslu a obchodu vyhláškou.

Příl.

Seznam bezpečnostního materiálu

Bezpečnostní materiál se člení na tyto skupiny:

Skupina 11

Fotografická a elektrooptická zobrazovací zařízení a vybavení bezpilotních prostředků a jejich součástí

Tak, jak nám to bylo včera presentováno, je možné i obyčejný digitální foťák na palubě modelu letadla považovat za bezpečnostní materiál. Ale §1 odst. 2 hovoří o výčtu, který má být určen vyhláškou. Vyhlášku jsem našel a její zkrácený výtah vkládám dále.

433/2006 Sb.

VYHLÁŠKA

ze dne 18. srpna 2006

o výčtu bezpečnostního materiálu

Změna: 132/2007 Sb.

Ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví podle § 1 odst. 2 zákona č. 310/2006 Sb., o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky a o změně některých dalších zákonů (zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem):

§ 1

Výčet bezpečnostního materiálu, který je členěn podle skupin uvedených v příloze k zákonu o nakládání s bezpečnostním materiálem, je uveden v příloze k této vyhlášce.

Příl.

Výčet bezpečnostního materiálu

Skupina 11

Kamery a elektrooptická zobrazovací zařízení, včetně radarových zobrazovacích čidel v infračerveném pásmu, ať již záznamových nebo přenášejících přes datové spoje, speciálně konstruované pro užití v ozbrojených silách a bezpečnostních sborech, včetně průzkumných, pokud jsou funkční.

Takže jsem toho názoru, že **běžný fotoaparát nebo kamera**, která nebyla konstruována pro užití v ozbrojených silách a bezpečnostních sborech, včetně průzkumných, **není bezpečnostním materiálem ani v případě, že jí modelář zabuduje do modelu letadla** a takto jí bude provozovat. Proto mu také nevznikne povinnost jí registrovat na Policii. Totéž se bude týkat i případů leteckých prací a činností pro vlastní potřebu.

Prosím, aby toto bylo ještě konzultováno s dotčenými osobami z pracovní skupiny, zejména právníkem MD a zástupcem ministerstva průmyslu a obchodu.

Zdraví

Pavel Macek

From: **Pavel Macek**
Date: 2009/9/10
Subject: Doplněk X - létání v CTR a MCTR
To: Viktor Nath
Cc: Petr Cejnar

Dobrý den, jen drobná formální poznámka.

Odkaz v článku 3.1.1 směřovaný na článek 3.1.7 by měl být vlivem vkládání odstavců nejspíš přepsán na 3.1.9, kde se o létání v CTR a MCTR skutečně hovoří.

Zdraví

Pavel Macek

From: **Pavel Macek**
Date: 2009/9/10
Subject: Doplněk X - povolování LVV
To: Viktor Nath
Cc: Petr Cejnar

Opět dobrý den.

Tentokrát bych si dovilil rozvinout myšlenku, kterou jsem nadnesl na konci našeho vystoupení na jednání pracovní skupiny.

Ta spočívá v tom, že při schvalování letiště pro bezpilotní systémy by se do podmínek, pokud tak bude jeho provozovatel požadovat daly zrovna zapracovat i podmínky, za jakých smí být na tomto letišti provozovány LVV. Potom by ale byl zbytečný požadavek každé LVV nechat samostatně schvalovat a jeho odbouráním by i ubyla rutinní ad-hoc administrativa UCL, která by se mohla věnovat spíše dohledové činnosti.

Proto bych navrhnul do článku 1.5 doplnit na jeho konec větu:

Povolení může obsahovat i místní podmínky pro pořádání leteckých veřejných vystoupení bezpilotních prostředků provozovaných výhradně v dohledu pilota na tomto letišti pro bezpilotní prostředky.

A dále bych na konec článků 3.3.6 a 3.4.7 doplnil větu:

Toto ustanovení se nevztahuje na provádění leteckých veřejných vystoupení na letištích pro bezpilotní prostředky se schválenými podmínkami pro jejich pořádání dle ust. 1.5., pokud budou prováděna v souladu s nimi.

Zdraví

Pavel Macek

From: **Pavel Macek**

Date: 2009/9/10

Subject: Doplněk X - letová způsobilost

To: Viktor Nath

Cc: Petr Cejnar

Dobrý den,

vzhledem k tomu, jak byl obsah článku 2.16 na jednání vyložen, domnívám se, že by bylo lepší jej formulovat jako povinnost a ne odpovědnost vlastníka, která poté může výkladem sklouznout jinam, jak se původně i diskuze k němu ubírala.

Proto bych si dovilil navrhnout jeho jiné znění takto:

2.16 Vlastník bezpilotního prostředku je povinen bezpilotní sprostředek poskytovat k provozu ve stavu a za podmínek, kdy je zachována nebo bude obnovena jeho letová způsobilost před jeho vzletem. Zejména nesmí poskytnout k provozu bezpilotní prostředek ve stavu, kdy si je nebo měl být vědom, že jeho letová způsobilost není zachována, nebo že nebude před vzletem jeho letová způsobilost náležitým způsobem obnovena.

No a dále bych si dovilil navrhnout ještě text zcela nového odstavce týkající se kontroly letové způsobilosti pilotem před jeho vzletem:

x.x Pilot bezpilotního prostředku je povinen před každým vzletem provést vizuální kontrolu letové způsobilosti bezpilotního prostředku v rozsahu odpovídajícím okolnostem, které by mohly na ztrátu letové způsobilosti mít vliv. V případě pochybností o zachování letové způsobilosti nesmí být let proveden.

Tento článek jsem původně chtěl zařadit za článek 2.16, ale došlo mi, že v případě létání podle pravidel mimo dohled pilota by mohl vzniknout konflikt v případě, kdy si již letící UAV mezi sebou předávají piloti po jeho trase. Zvažte tedy také možnost zařazení tohoto článku do obecných povinností pro lety v dohledu pilota někde v kapitole 3.1.

Myslím, že navržené řešení by obsahem lépe vystihovalo podstatu požadavků, které byly komunikovány nežli předložené znění.

Zdraví

Pavel Macek

From: **Pavel Macek**

Date: 2009/9/10

Subject: Doplněk X - nebezpečné pohonné jednotky

To: Viktor Nath

Cc: Petr Cejnar

A ještě jednou dobrý den.

Tentokrát bych se chtěl vrátit k nově zařazenému článku 2.15, který výslovně zakazuje pulzační motory a raketové motory. Zastáncem zákazu byl na jednání pan Hakl a jeho důvodům rozumím. Jen si nejsem sám jistý tím, zda by se mělo z preventivních důvodů takto dopředu přistoupit k takto razantnímu kroku. Mě osobně není znám případ, kdy by pulzační motor způsobil požár. Zato mnou zmíněné plynové turbíny jsou zdrojem požárů (zatím jen lokálních) celkem často. Důkazy lze najít třeba na webu YouTube.com při vyhledávání kombinace slov "model jet crash". Ve většině případů končí havárie modelu výbuchem a požárem.

V ČR máme zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, kde nejdůležitější pasáž vkládám níže:

§ 4

Členění provozovaných činností podle požárního nebezpečí

(1) Podle míry požárního nebezpečí se provozované činnosti člení do kategorií

- a) bez zvýšeného požárního nebezpečí,*
- b) se zvýšeným požárním nebezpečím,*
- c) s vysokým požárním nebezpečím.*

(2) Za provozované činnosti se zvýšeným požárním nebezpečím se považují činnosti

- a) při nichž se vyskytují v jednom prostoru nebo požárním úseku 1a) nebezpečné látky a přípravky, které jsou klasifikovány jako oxidující, extrémně hořlavé, vysoce hořlavé a hořlavé, v celkovém množství převyšujícím 1 000 kg těchto látek a přípravků v pevném stavu nebo 250 litrů těchto látek a přípravků v kapalném stavu,*
- b) při nichž se vyskytují hořlavé nebo hoření podporující plyny v zásobnících, případně v nádobách (sudech, lahvích nebo kartuších), se součtem vnitřních objemů těchto nádob převyšujícím 100 litrů umístěných v jednom prostoru nebo požárním úseku a v případě nádob na zkapalněné uhlovodíkové plyny s celkovým množstvím možných náplní převyšujícím 60 kg umístěných v jednom prostoru nebo požárním úseku,*
- c) u kterých se při výrobě nebo manipulaci vyskytuje hořlavý prach nebo páry hořlavých kapalin v ovzduší nebo v zařízení v takové míře, že nelze vyloučit vznik výbušné koncentrace nebo se hořlavý prach usazuje v souvislé vrstvě nejméně 1 mm,*
- d) ve výrobních provozech, ve kterých se na pracovištích s nejméně třemi zaměstnanci vyskytuje nahodilé požární zatížení 15 kg/m² a vyšší,*
- e) v prostorách, ve kterých se vyskytuje nahodilé požární zatížení 120 kg/m² a vyšší,*
- f) při nichž se používá otevřený oheň nebo jiné zdroje zapálení v bezprostřední přítomnosti hořlavých látek v pevném, kapalném nebo plyném stavu, kromě lokálních spotřebičů a zdrojů tepla určených k vytápění, vaření a ohřevu vody,*
- g) v budovách o sedmi a více nadzemních podlažích nebo o výšce větší než 22,5 m, kromě bytových domů,*
- h) ve stavbách pro shromažďování většího počtu osob, ve stavbách pro obchod, ve stavbách ubytovacích zařízení a ve stavbách, které jsou na základě kolaudačního rozhodnutí určeny pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace,*
- i) v podzemních prostorách určených pro poskytování služeb nebo obchod s nahodilým požárním zatížením 15 kg/m² a vyšším, ve kterých se může současně vyskytovat sedm a více osob,*
- j) u kterých nejsou běžné podmínky pro zásah.*

(3) Za provozované činnosti s vysokým požárním nebezpečím se považují činnosti

- a) při nichž se vyskytují nebezpečné látky a přípravky, které jsou klasifikovány jako oxidující, extrémně hořlavé, vysoce hořlavé a hořlavé, v celkovém množství větším než 5 000 tun,
- b) při nichž se vyrábějí nebo plní do zásobníků, cisteren nebo nádob hořlavé kapaliny nebo hořlavé plyny anebo hoření podporující plyny s roční produkcí 5 000 tun a vyšší,
- c) v provozech, ve kterých se přečerpáváním a zvyšováním tlaku zabezpečuje přeprava nebezpečných látek a přípravků v kapalném nebo plynném stavu, které jsou klasifikovány jako extrémně hořlavé, vysoce hořlavé a hořlavé, v potrubí o vnitřním průměru 0,8 m a větším,
- d) v budovách o 15 a více nadzemních podlažích nebo o výšce větší než 45 m,
- e) v podzemních prostorách s nahodilým požárním zatížením 15 kg/m² a vyšším, ve kterých se může současně vyskytovat více než 200 osob.

(4) Za provozované činnosti bez zvýšeného požárního nebezpečí se považují činnosti, které nejsou uvedené v odstavcích 2 a 3.

(5) Vyjde-li najevo, že právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba se nesprávně začlenila do kategorie podle odstavce 1, rozhodne o jejím správném začlenění příslušný orgán státního požárního dozoru.

§ 5

Povinnosti právnických osob a podnikajících fyzických osob

(1) Právnické osoby a podnikající fyzické osoby jsou povinny

- a) obstarávat a zabezpečovat v potřebném množství a druzích požární techniku, věcné prostředky požární ochrany a požárně bezpečnostní zařízení se zřetelem na požární nebezpečí provozované činnosti a udržovat je v provozuschopném stavu. U vyhrazené požární techniky, věcných prostředků požární ochrany a požárně bezpečnostních zařízení, kromě výrobků stanovených podle zvláštních právních předpisů, li) lze instalovat a používat pouze schválené druhy,
- b) vytvářet podmínky pro hašení požárů a pro záchranné práce, zejména udržovat volné příjezdové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku, únikové cesty a volný přístup k nouzovým východům, k rozvodným zařízením elektrické energie, k uzávěrům vody, plynu, topení a produktovodům, k věcným prostředkům požární ochrany a k ručnímu ovládnutí požárně bezpečnostních zařízení,
- c) dodržovat technické podmínky a návody vztahující se k požární bezpečnosti výrobků nebo činností,
- d) označovat pracoviště a ostatní místa příslušnými bezpečnostními značkami, příkazy, zákazy a pokyny ve vztahu k požární ochraně, a to včetně míst, na kterých se nachází věcné prostředky požární ochrany a požárně bezpečnostní zařízení,
- e) pravidelně kontrolovat prostřednictvím odborně způsobilé osoby (§ 11 odst. 1), technika požární ochrany (§ 11 odst. 2) nebo preventisty požární ochrany (§ 11 odst. 6) dodržování předpisů o požární ochraně a neprodleně odstraňovat zjištěné závady,
- f) umožnit orgánu státního požárního dozoru provedení kontroly plnění povinností na úseku požární ochrany, poskytovat mu požadované doklady, dokumentaci a informace vztahující se k zabezpečování požární ochrany v souladu s tímto zákonem a ve stanovených lhůtách splnit jím uložená opatření,
- g) poskytovat bezúplatně orgánu státního požárního dozoru výrobky nebo vzorky nezbytné k provedení požárně technické expertizy ke zjištění příčiny vzniku požáru,
- h) bezodkladně oznamovat územně příslušnému operačnímu středisku hasičského záchranného sboru kraje každý požár vzniklý při činnostech, které provozují, nebo v prostorách, které vlastní nebo užívají.

(2) Právnické osoby a podnikající fyzické osoby nesmí vypalovat porosty. Při spalování hořlavých látek na volném prostranství jsou povinny, se zřetelem na rozsah této činnosti, stanovit opatření proti vzniku a šíření požáru. Spalování hořlavých látek na volném prostranství včetně navrhovaných opatření jsou povinny předem oznámit územně příslušnému hasičskému záchrannému sboru kraje, který může stanovit další podmínky pro tuto činnost, popřípadě může takovou činnost zakázat. Ustanovení zvláštních právních předpisů nejsou tímto dotčena.

§ 6

(1) Právnické osoby a podnikající fyzické osoby provozující činnosti se zvýšeným požárním nebezpečím a s vysokým požárním nebezpečím jsou dále povinny

a) stanovit organizaci zabezpečení požární ochrany s ohledem na požární nebezpečí provozované činnosti,

b) prokazatelným způsobem stanovit a dodržovat podmínky požární bezpečnosti provozovaných činností, případně technologických postupů a zařízení, nejsou-li podmínky provozování činností a zabezpečování údržby a oprav zařízení stanoveny zvláštním právním předpisem,

c) zajišťovat údržbu, kontroly a opravy technických a technologických zařízení způsobem a ve lhůtách stanovených podmínkami požární bezpečnosti nebo výrobcem zařízení,

d) stanovit z hlediska požární bezpečnosti požadavky na odbornou kvalifikaci osob pověřených obsluhou, kontrolou, údržbou a opravami technických a technologických zařízení, pokud to není stanoveno zvláštními právními předpisy, a zabezpečit provádění prací, které by mohly vést ke vzniku požáru, pouze osobami s příslušnou kvalifikací,

e) mít k dispozici požárně technické charakteristiky vyráběných, používaných, zpracovávaných nebo skladovaných látek a materiálů potřebné ke stanovení preventivních opatření k ochraně života a zdraví osob a majetku.

(2) Podmínky požární bezpečnosti provozovaných činností podle odstavce 1 písm. b) musí odpovídat stavu vědeckých a technických poznatků známých v době jejich stanovení.

§ 6a

(1) Právnické osoby a podnikající fyzické osoby, které provozují činnosti s vysokým požárním nebezpečím, jsou dále povinny prostřednictvím odborně způsobilé osoby (§ 11 odst. 1) zabezpečit posouzení požárního nebezpečí z hlediska ohrožení osob, zvířat a majetku a plnění dalších povinností na úseku požární ochrany.

(2) Posouzení požárního nebezpečí obsahuje

a) zjištění a zhodnocení rozhodujících vlivů z hlediska možnosti vzniku a šíření požáru, vyjádření a posouzení rizik ohrožení osob, zvířat a majetku, zhodnocení možností provedení záchranných prací a účinné likvidace požáru včetně popisu jeho možných následků,

b) stanovení systému řízení požární ochrany se zaměřením na snížení pravděpodobnosti vzniku požáru, jeho šíření a ohrožení osob, zvířat a majetku,

c) návrhy na opatření včetně stanovení lhůt k jejich plnění.

(3) Právnické osoby a podnikající fyzické osoby, které provozují činnosti s vysokým požárním nebezpečím, předkládají posouzení požárního nebezpečí ke schválení orgánu státního požárního dozoru před zahájením jimi provozované činnosti.

(4) Zjistí-li orgán státního požárního dozoru, že posouzení požárního nebezpečí předložené ke schválení vykazuje nedostatky, pro které je nelze schválit, vrátí je předkladateli zpět s uvedením důvodů a současně stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků. Jinak toto posouzení schválí bez zbytečného odkladu.

(5) Změní-li se charakter, podmínky nebo rozsah provozované činnosti zakládající povinnost podle odstavce 1, právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby bez zbytečného odkladu uvědomí písemně o této skutečnosti orgán státního požárního dozoru a podle jeho pokynů posouzení požárního nebezpečí doplní, přepracují nebo předloží ke schválení nové posouzení požárního nebezpečí.

(6) Opatření a lhůty vyplývající ze schváleného posouzení požárního nebezpečí jsou právnické osoby a podnikající fyzické osoby povinny plnit.

(7) Osoba zpracovávající posouzení požárního nebezpečí podle § 11 odst. 1 je odpovědná za věcnou a formální správnost zpracované dokumentace.

§ 6b

Prováděcí právní předpis stanoví

- a) hodnoty nahodilého požárního zatížení pro účely členění činností podle požárního nebezpečí,*
- b) vymezení složitých podmínek pro zásah,*
- c) množství, druhy a způsob vybavení prostor právníků osob a podnikajících fyzických osob věcnými prostředky požární ochrany a požárně bezpečnostními zařízeními, jakož i požadavky na jejich projektování, montáž, provoz, kontrolu, údržbu a opravy,*
- d) druhy vyhrazené požární techniky, věcných prostředků požární ochrany a požárně bezpečnostních zařízení,*
- e) způsob vytváření podmínek pro hašení požáru a pro záchranné práce,*
- f) lhůty a způsob provádění kontrol dodržování předpisů o požární ochraně,*
- g) postup při poskytování výrobků a vzorků orgánu státního požárního dozoru k provedení požárně technické expertizy za účelem zjišťování příčin vzniku požáru,*
- h) způsob určení podmínek požární bezpečnosti při činnostech se zvýšeným požárním nebezpečím a vysokým požárním nebezpečím,*
- i) způsob posuzování požárního nebezpečí.*

§ 7

(1) Vlastník nebo uživatel zdrojů vody pro hašení požárů je povinen tyto udržovat v takovém stavu, aby bylo umožněno použití požární techniky a čerpání vody pro hašení požárů.

(2) Vlastník nebo uživatel lesů v souvislých lesních porostech o celkové výměře vyšší než 50 hektarů je povinen zabezpečit v době zvýšeného nebezpečí vzniku požáru, nad rámec povinností stanovených v § 5, opatření pro včasné zjištění požáru v lesích a proti jeho rozšíření pomocí hlídkové činnosti s potřebným množstvím sil a prostředků požární ochrany, pokud tak neučiní Ministerstvo zemědělství podle zvláštního zákona.

Můj návrh je spíše místo absolutního zákazu zde uvést informaci, že provozování bezpilotních prostředků podléhá podle typu použitého pohonu i dalším právním předpisům z hlediska požární ochrany, hygieny prostředí a ekologie a že provozovatel je povinen je dodržovat. Tady si to skutečně netroufám formulačně navrhnout. Hygienou prostředí myslím zejména hlukové limity, protože některé druhy pohonu nelze účinně tlumit a ekologií poté zejména nakládání s odpady a nebezpečnými látkami. Přeci jen se používají různá paliva a ta se nemohou skladovat jak koho napadne.

Doplňkovou variantou je, že pohonné jednotky typu pulzační motor a plynová turbína podléhají registraci u UCL, aby byl přehled o tom, kolik se jich na území ČR v rámci civilního letectví vlastně nachází. Raketové motory registrovat nelze, protože jsou vesměs určeny na jedno použití, ale jejich prodej snad spadá pod nějaké podmínky týkající se zábavné pyrotechniky. Tohle by ale chtělo případně konzultovat s někým, kdo se raketám přímo věnuje.

Mám totiž obavy, že jakákoliv varianta absolutního zákazu vyvolá odpor a může vše, co je již připraveno a mohlo by se uvést do života odsunout. Zákaz bych poté schoval jako případné bezpečnostní opatření, pokud by se vyskytnuly nějaké problémy v budoucnu.

Berte to jen jako alternativní návrh na zvážení.

Zdraví

Pavel Macek

From: **Pavel Macek**

Date: 2009/9/10

Subject: Doplněk X - ochranná pásma

To: Viktor Nath

Cc: Petr Cejnar

Dobrý den,

ještě bych se chtěl blíže pustit do definice současného článku 3.1.5.

Nejprve jsem tedy prozkoumal, čím jsou primárně ustanovena jednotlivá ochranná pásma. Jejich seznam je uveden níže.

1. *ochranná pásma leteckých staveb - § 37 zák.č. 49/1997 Sb., o civilním letectví*
2. *ochranná pásma vodních zdrojů - § 30 zák.č. 254/2001 Sb., vodní zákon*
3. *ochranná pásma zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod - §§ 21-24 zák.č. 164/2001 Sb., lázeňský zákon*
4. *ochranná pásma zvláště chráněných území - § 37 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (vyhlášení jednotlivých území není třeba citovat, určení je jednoznačné)*
5. *silniční ochranná pásma - §§ 30-34 zák.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích*
6. *ochranná pásma dráhy - §§ 8 a 9 zák.č. 266/1994 Sb., o drahách*
7. *ochranná pásma kulturních památek - § 17 zák.č. 254/2001 Sb., o státní památkové péči*
8. *ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy - § 46 zák.č. 458/2000 Sb., energetický zákon*
9. *ochranná pásma plynárenských zařízení - § 68 zák.č. 458/2000 Sb., energetický zákon*
10. *ochranná pásma tepelných zařízení - § 87 zák.č. 458/2000 Sb., energetický zákon*
11. *ochranná pásma podzemního komunikačních vedení - § 102 zák.č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích*
12. *ochranná pásma rádiového zařízení a rádiového směrového spoje - § 102 zák.č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích*
13. *ochranná pásma kolem objektů důležitých pro obranu státu k jejich ochraně před účinky vnějších vlivů, pro zabezpečení jejich spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví nebo majetku osob - § 44 zák.č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky*
14. *ochranná hluková pásma - § 31 odst. 2 zák.č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví*
15. *ochranná pásma okolo krematorií - § 12 odst. 2 zák.č. 256/2001 Sb., o pohřbnictví*
16. *ochranná pásma okolo veřejných pohřebišť - § 17 odst. 2 zák.č. 256/2001 Sb., o pohřbnictví*
17. *ochranná pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok - § 23 zák.č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích*

Je zcela zřejmé, že ne všechna ochranná pásma jsou zřizována k účelu, aby se nad nimi nedalo létat (zejména různá podzemní vedení). Proto je také třeba jednoznačně vymezit okruh pásem, kterých se má zákaz létání bez výslovného povolení týkat.

Pokud mi poskytnete zpětnou vazbou seznam těch ochranných pásem, které mají být předmětem článku 3.1.5, pak bych se mohl pokusit i navrhnout nějaký příslušný text. Jinak je jeho úprava čistě na Vás.

Zdraví

Pavel Macek

From: **Pavel Macek**

Date: 2009/9/11

Subject: Doplněk X - definice bezpilotního systému/prostředku

To: Viktor Nath

Cc: Petr Cejnar

Dobrý den,

zatím jako svojí poslední připomínku, kterou jsem našel v navrženém textu jako ne zcela přesně zodpovězenou bych vztáhnul k článkům 1.2 a 1.3.

Při presentaci bylo uvedeno že definice je zcela v souladu s výkladem dle ICAO, i české legislativy. V průběhu diskusí však vyvstaly problémy s tím, že tak, jak byla definice presentována zeširoka, tak přesto samotným autorem tak chápána není.

Definice vycházela z fyzikální definice letadla s tím, že její pilot není na jeho palubě a odkaz na zmíněné nařízení EU v článku 1.2 tyto prostředky pouze omezuje hmotností 150kg.

Z následné diskuse však vyplynulo, že třeba volných balónů (např. meteorologických) by se Doplněk X týkat neměl, což je v rozporu s presentovanou definicí.

Taktéž nebylo zcela jednoznačně vysvětleno, jak se bude mít ke kitingu, který využívá pro svá zařízení označení "tažní draci". Jejich konstrukce jsou různé. některé připomínají klasické padáky, jiné komorové paraglidy, některé mají pevnou kostru z uhlíkových tyčí, jiné jí mají tvořenou nafukovacími prvky. U tohoto nového odvětví je i problematické to, že jeho "pilot" se občas sám dostává do fáze letu:

<http://www.youtube.com/watch?v=hzOCEDm73tM>

Otevřenou otázkou tedy je, zda UAV bude i drak a zda kiting používá draky nebo alespoň jejich část lze takto označit.

Napadá mě dále oblast upoutaných balónů a vzducholodí, nebo oblast vzducholodí řízených ze země pomocí RC souprav.

Existují "modely letadel", které jsou postaveny na bázi motorových bezpilotních rogal nebo dokonce motorových paraglidů. Takovéto koncepční řešení nelze vyloučit ani u komerčních aplikací, neboť třeba právě na pozemní transport jsou ideální.

Právě na tyto koncepce (draky, rogala, paraglidy, upoutané balóny) se však nevztahuje nařízení EU o povinném pojištění odpovědnosti a to i v případě, kdy by jejich hmotnost byla vyšší jak 20kg.

Zatím za zcela nesporné jsou snad jen koncepce bezpilotních prostředků konstrukčního typu letoun, kluzák a vrtulník nebo vírník.

Pro zabezpečení právní jistoty by tedy bylo potřeba tuto část hned v úvodu rozvinout tak, aby bylo postaveno na jisto, na které prostředky se Doplněk X vztahuje, nebo snad ještě lépe, na které se výslovně nevztahuje. Přeci jen, kdyby přišel někdo se zcela novou koncepcí, tak bude hned od počátku do regulace zahrnuta.

Pokud bych snad ještě našel nějaké sporné místo v textu, tak by se ozval, ale zatím toto považujte za můj poslední příspěvek k předloženému materiálu.

Zdraví

Pavel Macek